

Feischmidt, Margit/Pries, Ludger/Cantat, Celine (eds.) (2019): Refugee Protection and Civil Society in Europe (399 pages). Cham: Palgrave Macmillan.

Debates about refugee protection in Europe have at least two distinct starting points, one being the (legal or illegal) pathways into Europe for refugees, and the other the refugees' reception and service provision after their arrival. This new volume places the focus on these intersecting dimensions of refugee protection, with a particular focus on the role of civil society in and across European countries. While political interest in civil society's role in the provision of social services and social support has generally grown over time, this was particularly visible in relation to the reception of asylum seekers and refugees in Europe during what is commonly referred to as the 'refugee crisis' in 2015 and its aftermath. Unsurprisingly, there is also a clear trend of increased scientific interest in civil society's role in relation to migration and the reception of migrants (Garkisch, Heidingsfelder, & Beckmann 2017).

The role of civil society organisations, and that of the private sector, in public welfare states have varying historical legacies across European countries (e. g. see Esping-Andersen 1990). It is in spite of these sometimes far reaching variations between countries that we today see a growing interest in the role of the third sector as a social service producer, particularly, as it seems, regarding the reception of refugees. Even in Sweden, the flagship of the state-led Social Democratic welfare regime in the Esping-Andersen typology, political interest in the third sector as a social service producer grew significantly during and in the aftermath of 2015. The question is: How has the role of the third sector developed in relation to refugee protection and what are the implications for social service provisions, providers and recipients?

The volume *Refugee Protection and Civil Society in Europe* is a welcome contribution to this issue. It is co-edited by Margit Feischmidt, Ludger Pries and Celine Cantat and consists of twelve empirical chapters together with an introduction and a conclusion. The chapters ask different questions, drawing on varying methodologies and empirical cases; the volume is, in that sense, varied and rich. It provides the reader with empirical examples

of civil society social assistance provided to refugees on the move and stuck in transit, and of short-term and long-term civil society support provided to newly arrived individuals and families in selected European countries. A couple of chapters provide an analysis based on international comparison, but most draw on single country case studies, sometimes with a comparative approach to varying analytical scales and/or selected localities.

The absence of state-led responses – ‘organised non-responsibility’ (Pries 2018) – to the arrival of large numbers of individuals and families during the summer and fall of 2015 seeking refuge from war-torn countries, along with the securitisation and externalisation of European border controls, provide the varying chapters with a common entry point for inquiries into the (possibly changing) role of civil society in refugee protection across European countries. The introductory and concluding chapters raise a number of relevant, and at the same time highly normative questions, brought up in the empirical chapters. Besides the rich variety of empirical and methodological cases, it is, at least in my opinion, in relation to these questions that this joint edited volume adds to on-going debates. I will therefore structure this review and discuss some of the chapters in relation to them.

The *first* set of questions is about horizontal and vertical cooperation; the editors raise questions about the implications of collaboration, on the one hand, between civil society organisations and public authorities, and on the other hand, between civil society organisations based on different political, religious and moral norms and values. A related, but separate *second* set of questions addresses whether civil society groups should compete with, or even replace state-led social protection. If so, in what fields? Medical care? Language courses? One very delicate question here asks whether refugee protection and decision-making about who is acceptable for asylum status could and should be withdrawn from state responsibility in the long term. A *third* set of questions examines whether civil society should question existing ‘refugee categories’ or reproduce them; should the differential categorisations of refugees and other migrants be clear or blurred? If blurred, as some argue, what would be the consequences for the international system of refugee protection as a whole? Pointing to the fact that ‘humanitarianism’ can involve a de-politicising of social inequality, shifting the focus away from structural grounds for inequality towards charity, the *fourth* and final set of questions focuses on the role of civil society protection in the politicising vs. de-politicising of refugee protection. Should civil society position itself as a counterhegemonic discourse, or accept an instrumental role in refugee protection, at least to some degree?

The chapter by Witkowski, Pries and Mratschkowski (Ch. 2) focuses on the structures and functions of networks of collective actors engaged in refugee protection in Italy, Greece and Spain, including civil society groups and both governmental and non-governmental organisations at local, national and transnational levels. The authors show not only how organisations of various kinds, anchored in different places and operating at varying scales, are connected through networks, but also that they are often informal; apart from when state actors and European networks are involved, these networks often operate without formalisation of routines. In this way they manage to remain flexible in the face of unexpected changes in refugees' needs and the number of arrivals. The authors also conclude that many non-governmental organisations tend to blame the state for the ill-management of refugees' reception, and see their role as complementary to the state; they fill a gap left by the state. A similar conclusion is drawn by Povrzanović Frykman and Mäkelä (Ch. 11), who conducted interviews with volunteers engaged in the local reception of refugees in Malmö, Sweden. They describe the heterogeneity of civil society organisations, and note that while this is no ground for conflicts across religious or political boundaries, conflicts are prominent as regards how services are provided and in relation to the public authorities.

In their study about refugee protection in Hungary, based firstly on a population survey about attitudes to civic support for refugees, and secondly on interviews with volunteers offering support to refugees, Feischmidt and Zakariás (Ch. 3) contradict assumptions that charity and volunteering are disconnected from engagement with structural causes of vulnerability. Instead, they argue, volunteering can increase political awareness and also become a modality of revolt against governmental politics, in this particular case the escalating securitisation of borders. They call this increased awareness a 'politicisation of charity' and the development of charity into a space for revolt a 'charitisation of politics'. In several other chapters, authors refer to this understanding of the relation between politics and charity or humanitarianism as 'subversive humanism' (the concept is elaborated in Ch. 4, see also Vandevorrdt, 2019).

Vandevorrdt and Verschraegen's study (Ch. 4) draws primarily on interviews with volunteers who participated in the organisation of a support platform in a refugee camp established in 2015 in front of the Immigration Office in central Brussels, Belgium. Refugees settled there while waiting for the possibility to register their asylum application with the authority. Most of the volunteers had no previous experience of refugee protection, or any specific political orientation with regard to the issue. The authors focus on

the challenges the volunteers encountered in their solidarity work. These include frustrating experiences of several kinds: frustration about vertical power relations between service providers and recipients, frustration with the growing significance given to sociolegal categories, which created hierarchies between categories and meant that some were excluded from the shelter, and frustration over how their volunteer work played a role in the state's involvement (or lack thereof) in the refugees' reception. Volunteers' experiences of being 'providers' is problematized in several chapters, as are reflections on the extent to which civic volunteering should make up for the absence of state-led support.

Another example of volunteers' experiences of involvement in refugee protection is provided by Schiff and Clavé-Mercier (Ch. 6). The authors studied the local actors involved in refugee reception in seven municipalities of rural France. None of the actors involved had any previous experience of refugee reception. The authors ask questions about how the actors' engagement evolve in relation to the local context and group dynamics and what types of personal and inter-personal moral, social and professional obligations inform their engagement throughout the process. They show that, while there is a tension between helping and encouraging autonomy in all contexts, this is context-bound and plays out in varying ways. Crucially, when the provider and the recipient do not have the same priorities, for instance with regard to children's school performance, the 'help', and the helper, can become inadequate.

A similar dynamic is uncovered by Scheibelhofer (Ch. 7), who writes about 'intimate solidarity' between 'sponsors' and unaccompanied young men, a specific form of civic engagement to help refugees in Austria. The study draws on qualitative interviews with sponsors and professionals in the field, and show how the relations between 'godparents' and 'godsons' fill in important gaps in support, thus strengthening refugee protection, but at the same time this support positions the young, male refugees as dependents.

A somewhat different perspective is taken by Olivier-Mensah (Ch. 13), whose chapter aims at highlighting the role of the social work profession in refugee protection. Her thesis is that social work, due to its double mandate, serves as an interface, bridging state-organized programs for refugees with humanitarian volunteering by civil society. She discusses the tension between social work and volunteering from civil society, and argues for cooperation between the two.

As noted, in different ways in the different chapters, there are no clear answers to questions about what an ideal relationship between the state and civil society organisations might be, or to what extent civil society should

step in and ‘fill the gap’ when the state is absent. On the one hand it would be cold-hearted to stand back and let people suffer; on the other, stepping in alone does not create incentives for the state to step in. Nevertheless, and as also argued in several chapters, the volunteers’ experiences might lead to political action, and the volunteering can also be seen as a political act in itself. Working myself in an on-going project on the governance and local integration of asylum seekers and refugees, with a particular focus on the role of civil society, in Nicosia (Cyprus), Calabria (Italy), Malmö (Sweden) and Scotland (UK) (see www.glimer.eu), I very much welcome the discussions presented in this volume, drawing on a rich variety of empirical studies. However, I am also very much aware of their complexity. As the state and civil society are not the same across all European countries, the discussion about their relationship would gain from contextualisation. Can we, for instance, talk about ‘civil society’ and its role in refugee protection in Italy and in Sweden, without contextualising the role of the state and of civil society more broadly in the two countries? While it is true that this can easily become overwhelmingly complex, not least for an edited volume, it is definitely a task for further research in this growing field of inquiry.

Dilemmas regarding the extent to which civic work should aim to protect the individual vs. societal change, together with the related dilemma of hierarchical relations between the service provider and receiver are, of course, classic themes in the social work literature. They are even ‘old’ in the sense that they go back to classical social work texts from the late nineteenth and early twentieth centuries (see e. g. Abramovitz 1998). Interestingly, while many past debates in social work were on European immigration to the US, today immigration to Europe is at the forefront of the debate. Moreover, while the dynamics and directions of migration have changed more than the number of migrants (Czaika & de Haas 2014), the societal position of social work has changed. While Europe was a place of emigration at the turn of the last century, today it is a place of immigration. Back then, social work was primarily based in philanthropy, but today professional social work is based in the public sphere, though in varying forms across countries. In view of this, it is striking how refugee protection has again become just as significant an issue, not for professional social work but for civil society networks and organisations, as it was at the turn of the last century. While we today undoubtedly see a political interest in civil society’s role as a social service producer, the question is what long-term impact the radical shift that we saw during 2015 and its aftermath, from the public towards the civic sphere as a service producer, will have across European countries and beyond. To what extent will civil society organisations

and networks provide services when needed, and to what extent will they constitute a base for social reform towards a more social Europe and global world order?

This new volume is a welcome contribution to the emerging literature on the role and function of civil society in refugee protection in Europe; more broadly, it contributes to the literature at the intersection of (refugee) migration and (refugee) social protection, and in this way it encourages and stimulates debates across the disciplines of migration and social work. This is indeed welcome!

Erica Righard

Erica Righard, PhD, is an associate professor at the Department of Social Work and a research fellow at the Malmö Institute for Studies of Migration, Diversity and Welfare (MIM), at Malmö University.

Contact: erica.righard@mau.se

References

- Abramovitz, Mimi (1998) Social work and social reform. *Social Work*. Vol. 43, No. 6, pp. 512–526.
- Czaika, Mathias & Hein de Haas (2014) The globalization of migration. Has the world become more migratory? *International Migration Review*. Vol. 48, No. 2, pp. 283–323.
- Esping-Andersen, Gøsta (1990) *The three worlds of welfare capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Feinschmidt, Margit, Ludger Pries & Celine Cantat (Eds) (2019) *Refugee protection and civil society in Europe*. Palgrave Macmillan.
- Garkisch, Michael, Jens Heidingsfelder & Markus Beckmann (2017) Third sector organizations and migration. A systematic literature review on the contribution of third sector in view of flight, migration and refugee crisis. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organisations*. Vol. 28, No. 5, pp. 1839–1880.
- Pries, Ludger (2018) *Refugees, civil society and the state. European experiences and global challenges*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Vandevoordt, Robin (2019) “Subversive humanitarianism. Rethinking refugee solidarity through grass-roots initiatives”. *Refugee Survey Quarterly*. Vol 38, No. 3, pp. 245–265.
- Verschraegen, Gert & Robin Vandevoordt (Eds) (2019) “The European refugee controversy: Civil solidarity, cultural imaginaries and political change”. Special Issue in *Social Inclusion*, Vol. 7, No. 2.

Braches-Chyrek, Rita/Kallenbach, Timan/Müller, Christina/Stahl, Lena (Hrsg.) (2019): Bildungs- und Teilhabechancen geflüchteter Menschen. Kritische Diskussionen in der Sozialen Arbeit (271 Seiten). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Migrations- und Fluchtbewegungen erfahren spätestens seit dem Jahr 2015 in der Sozialen Arbeit sowie in der Wissenschaft erhöhte Aufmerksamkeit. Der vorliegende Sammelband entstand im Anschluss an eine an der Universität Bamberg 2017 abgehaltene Tagung („Soziale Arbeit mit Geflüchteten“) und beinhaltet sowohl forschungs- als auch praxisbezogene Berichte. Einleitend wird als Anspruch und Perspektive des Buches formuliert, dass die Beiträge „[...] Macht- und Herrschaftsverhältnisse auf unterschiedlichen Ebenen und deren Verstrickung identifizieren sowie neue Perspektiven für eine reflexive und kritische sozialpädagogische Forschung aufzeigen“ (S. 15).

Die Texte werden fünf thematischen Abschnitten zugeordnet, beginnend mit „Grundlagentheoretische Perspektivierungen“ (S. 25 ff.). I. Zalewski macht Subjektperspektiven Geflüchteter aus Kamerun sichtbar und thematisiert den Prozess des Ankommens in Deutschland anhand einer empirischen Studie. M. Haarhaus diskutiert die gesellschaftliche Konstruktion der Figur des ‚Flüchtlings‘ sowie der damit verbundenen Fragen von Zugehörigkeit. Sie befasst sich mit der Differenzierung zwischen ‚echten‘ – und damit nicht selten auch viktimisierten, auf Passivität reduzierten – Geflüchteten einerseits und kriminalisierten Personen bzw. Gruppen andererseits. Der Beitrag fragt ferner nach der Handlungsfähigkeit der Geflüchteten und den Möglichkeiten, eine selbstbestimmte Subjektposition einzunehmen – etwa wenn Jugendliche versuchen, die Fremdzuschreibung als ‚Flüchtling‘ aktiv abzuwehren. Die Autorin plädiert für eine selbstkritische, postkolonial informierte, über nationalstaatliche Rahmungen hinausreichende Reflexion gesellschaftlicher Zugehörigkeitsordnungen und somit auch von Grundannahmen, an denen soziale Arbeit ansetzt. Formal ist anzumerken, dass die verwendeten Quellen zwar in der Literaturliste angeführt werden, einschlägige Verweise im Text jedoch fast durchgängig fehlen.

Im Abschnitt „Kinderrechte und Partizipation“ (S. 51 ff.) werden exemplarisch Handlungsfelder wie Kinderschutz (inklusive der Vorstellung von Schutzkonzepten und Fortbildungsansätzen von Ehrenamtlichen im Beitrag von Kampert & Rusack), Beratung oder sexuelle Bildung diskutiert bzw. auch allgemeine Denkanstöße zum Umgang mit vielfältigen Ungleichheitsdimensionen in der Kindheitsforschung gegeben (Beitrag Müller). B. Christmann, J. Pöter und M. Sawatzki knüpfen u. a. an Ansätzen zur interkultu-

rellen Öffnung sozialer Dienste an und thematisieren eine zentrale Anforderung an eine kritische Soziale Arbeit: Dies ist die zum Teil durchaus paradox anmutende Balance zwischen der Anerkennung potenziell ‚spezifischer‘ Bedürfnisse und Merkmale (etwa kultureller Aspekte) im Migrationskontext bei gleichzeitiger Vorsicht vor Zuschreibungen, Kulturalisierung und Pauschalisierung durch die Konstruktion einer ‚Zielgruppe Geflüchtete‘.

Der dritte Abschnitt stellt „Ausgewählte empirische Ergebnisse“ (S. 97 ff.) vor. U. Deinet und K. Jepkens widmen sich der Rolle kommunaler Netzwerke für eine sozialräumliche Integration Geflüchteter in der Offenen Kinder- und Jugendarbeit. In diesem Bereich wird großer Anpassungsbedarf geortet – in Bezug auf Angebote, eigene Strukturen und neue Kooperationen. Die vorgestellte Studie verweist u. a. auf Lösungsbedarf bei Kooperationen oder der Einbindung Ehrenamtlicher. Im Beitrag von H. Reinke, J. Klaus und T. Kärner wird die Teilnahme junger Geflüchteter an Betriebspraktika anhand einer Tagebuchstudie analysiert. Kompetenzerleben und soziales Eingebundensein stellen aus Sicht der Jugendlichen bedeutsame Elemente im Rahmen dieser Berufsorientierungsmaßnahme dar. Hier zeigen sich somit auch ausbaufähige integrationsförderliche Potenziale. M. Esefeld, A. Fraij und K. Müller stellen eine empirische Studie zum Impact von Betreuungsbeziehungen auf die Bildungsaspiration unbegleiteter minderjähriger Geflüchteter vor. Die Betreuenden werden überwiegend als unterstützend erlebt und scheinen die Bildungsaspiration positiv zu beeinflussen. Im Beitrag von J. Kilian werden geflüchtete junge Erwachsene, die über die Volljährigkeit hinaus sozialpädagogische Unterstützung erhalten, als Zielgruppe der Jugendhilfe in den Blick genommen, M. Kraft und D. Poßbeckert stellen mit der Asylsozialberatung in Aufnahmeeinrichtungen ein spezifisches Arbeitsfeld vor. Der Beitrag informiert über rechtliche Rahmenbedingungen, Lebenslagen der Ratsuchenden sowie Herausforderungen für die Berater_innen und gibt einen Ausblick auf zukünftige Entwicklungen. Die beiden letztgenannten Aufsätze geben informative Einblicke in Strukturen und aktuelle Diskurse der jeweiligen sozialpädagogischen Felder. Weshalb sie allerdings dem Kapitel zu ausgewählten empirischen Ergebnissen zugeordnet wurden, bleibt unklar.

Im Abschnitt „Intersektionale Perspektiven“ (S. 176 ff.) reflektieren N. Frieters-Reermann, N. Sylla und M. Genenger-Stricker – in einem aus meiner Sicht für das Anliegen des Buches zentralen Beitrag – über forschungsethische sowie methodologische Aspekte einer kritischen Migrationsforschung. Basierend auf Ergebnissen einer empirischen Studie über den Zugang jugendlicher Geflüchteter zu außerschulischen Bildungsangeboten

mündet der Text in Empfehlungen für Bildungsinstitutionen sowie für Fachkräfte in Bezug auf deren Professionsentwicklung. H. v. Grönheim argumentiert in ihrem Beitrag für eine intersektionale Haltung in der sozialen Arbeit, wobei sie u. a. auf einen kritischen Diskurs über Diversity-Konzeptionen rekurriert und, wie andere Beiträge in dem Sammelband das ebenfalls tun, eine grundlegende Reflexion gesellschaftlicher Problemkonstruktionen und der daraus abgeleiteten Aufträge für die Soziale Arbeit anregt. Ein ähnliches Anliegen wird schließlich auch im letzten Text des Kapitels in Bezug auf Fremdheitskonstruktionen und Geschlecht im Asylkontext (hier mit Fokus auf die Angst vor dem ‚Schwarzen Mann‘) entfaltet.

Am Beginn des letzten Abschnitts mit dem Titel „Politische Positionen“ (S. 211 ff.) steht eine Analyse studentischer Positionierungsmuster zum Thema Flucht anhand erhobener Reaktionen auf visuelle Darstellungen. Die Autor_innen kommen zu dem Ergebnis, dass eine notwendige Bildungsaufgabe darin besteht, für Fluchtursachen in einer globalen und strukturellen Perspektive tiefgreifend zu sensibilisieren und das Verständnis gesellschaftlicher Zusammenhänge in diesem Themenbereich zu erhöhen. Anschließend richtet T. Kallenbach den Fokus auf Protestaktivitäten Geflüchteter sowie auf das Verhältnis Sozialer Arbeit zu dieser Art des sozialen Widerstandes. K. Auer-Voigtländer berichtet aus einem laufenden Forschungsprojekt zu kommunalen Integrationspraxen im ländlichen Raum in Österreich. Sie zeigt subjektive Erfahrungen, Positionierungen sowie Interaktionen von Mitgliedern der Aufnahmegesellschaft zum Thema Fluchtmigration. Dabei werden sowohl Berichte von Unterstützer_innen Geflüchteter als auch von Migrationskritiker_innen analysiert. Nach Interpretation der Autorin gehe es in den Auseinandersetzungen aber in erster Linie um generelle Positionierungsprozesse, die das Thema Zuwanderung lediglich als Projektionsfläche nutzten. P. Bächer blickt schlussendlich auf freiwilliges Engagement im ländlichen Raum und arbeitet typische Herausforderungen dieses Feldes wie die Balance von Nähe und Distanz, besondere Rahmenbedingungen des Asylbereichs, Paternalismus, generationale Spannungsverhältnisse zwischen Helfenden und Unterstützten oder Erwartungshaltungen der Freiwilligen heraus. In Bezug auf eine professionelle sozialarbeiterische Unterstützung werden gemeinwesenorientierte Ansätze empfohlen.

Fazit

Der Sammelband veranschaulicht eine Reihe relevanter Themen, welche sich für die Soziale Arbeit sowie die sozialwissenschaftliche und pädagogische Forschung im Zusammenhang mit der aktuellen Fluchtmigration er-

geben. Ein paar Beiträge besprechen noch nicht abgeschlossene Forschungsarbeiten. Einzelne Texte haben in Bezug auf präzise Begriffsverwendung, die Sorgfalt im Umgang mit Quellenangaben oder die Nachvollziehbarkeit der methodologischen Herangehensweisen noch Entwicklungspotenzial. Insgesamt beeindruckt die Vielfalt an empirischen Zugängen. In theoretischer Hinsicht werden schwerpunktmäßig machtkritische Ansätze anhand unterschiedlicher Forschungsprojekte ausbuchstabiert. Positiv hervorzuheben ist insbesondere eine in mehreren Beiträgen stark gemachte kritische Reflexion der Konstruktion der Figur des ‚Flüchtlings‘ bzw. insgesamt der problematischen Zugehörigkeitsordnungen und Problemdiskurse im Kontext von Migration, aus denen gemeinhin der Handlungsbedarf für die Soziale Arbeit abgeleitet wird.

In der redaktionellen und technischen Umsetzung des Buches ergeben sich vereinzelt Mängel bzw. Fragezeichen. Nicht in jedem Fall erscheint mir die Zuordnung der Beiträge zu den fünf thematischen Abschnitten optimal gelungen zu sein (etwa im Teil empirische Ergebnisse), und es sind offenbar quer durch den Band insgesamt fünf Abbildungen/Tabellen verloren gegangen.

Für wen ist das Buch geeignet? Einige Beiträge münden schlussfolgernd in Empfehlungen für die sozialpädagogische/sozialarbeiterische Praxis, sind jedoch meist recht allgemein gehalten. Wer konkret ausgearbeitete Handlungsvorschläge sucht, wird hier nur im Einzelfall fündig (dies war aber auch laut Einleitung nicht Absicht des Bandes). Für wissenschaftlich Interessierte könnten einzelne Beiträge vielleicht noch fokussierter sein und mehr in die Tiefe gehen. Nichtsdestotrotz bietet der Sammelband interessante und wichtige Anknüpfungspunkte bzw. Denkanstöße sowohl für die Praxis als auch für Forscher_innen und macht neugierig auf die Endergebnisse der zum Zeitpunkt dieser Veröffentlichung noch nicht finalisierten Studien.

Annette Sprung

Annette Sprung, Univ.-Prof. Dr., lehrt und forscht als Professorin für Migration und Bildung am Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaft der Universität Graz.

Kontakt: annette.sprung@uni-graz.at

Oppen, Julian von (2018): Flucht, Migration und pädagogische Organisationen. Zur Bedeutung von kultureller Differenz in der Sozialen Arbeit mit unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten (204 Seiten). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

„Braucht ein Einwanderungsland wie die Bundesrepublik Deutschland eine Interkulturelle Pädagogik?“ (S. 7) Mit dieser Frage eröffnet Julian von Oppen seine „empirische Studie zur Bedeutung der Differenzkategorie ‚Kultur‘ in Organisationen der Kinder- und Jugendhilfe“ – so der Originaluntertitel der an der FU Berlin eingereichten Dissertationsschrift, die hier als Buchpublikation vorliegt. Natürlich weiß Oppen, dass die Antwort darauf je nach gesellschaftlichem Standort unterschiedlich ausfallen muss, denn Differenzkategorien wie ‚Kultur‘, auf die die Interkulturelle Pädagogik aufbaut, sind stets auch umstritten. Oppen selbst beantwortet die Frage am Schluss seiner Studie mit einem Ja und einem Nein. Ja, weil er das Problemfeld anerkennt, es brauche „eine spezifische pädagogische Fachrichtung und Praxis, die sich den besonderen sozialen Herausforderungen widmet, die Immigrationsprozesse an das gesellschaftliche Zusammenleben stellen.“ (S. 195 f.) Nein, weil es dazu keine „Interkulturelle“ Pädagogik brauche, die „mindestens durch ihre begriffliche Selbstbeschreibung kulturelle Differenzen zur Metaproblemmkategorie im Zusammenhang mit Migrationsprozessen“ (S. 196) erhebe. Zu dieser Einschätzung kann man vermutlich auch kommen, ohne hierfür eine empirische Studie anzufertigen oder zu lesen. Lesenswert ist Oppens Untersuchung, weil sie eine Innensicht der Konstruktionslogik sozialpädagogischer Fallarbeit verspricht.

1. Fragestellung und Herangehensweise der Studie

Die Fragestellung, die Oppen mit seiner „explorativ angelegt[en]“ (S. 90), qualitativen Untersuchung verfolgt, ist, „was solche Organisationen eigentlich ‚tun‘, wenn sie sich als interkulturell arbeitend beschreiben.“ (S. 9). Der formulierte Anspruch lautet, mittels einer hermeneutischen Interpretation (S. 90), eine „Mikroanalyse alltäglicher Problembearbeitungspraxen“ (S. 10) zu leisten. Entsprechend wird im empirischen Teil der Arbeit der Fokus darauf gerichtet, „welches Problem“ diese Organisationen „eigentlich“ bearbeiten (S. 67). Dies bedeutet auch, in den Blick zu nehmen, „ob und wie kulturelle Differenz und [kulturelle, FM] Zugehörigkeit in der alltäglichen Praxis in diesen Einrichtungen problematisiert wird.“ (ebd.)

Nach kontrastiven Kriterien wurden zwei stationäre Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe ausgewählt und beforscht, die beide „fast ausschließlich mit unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten arbeiten“ (S. 67). Die Datengrundlage liefern teilnehmend beobachtete Teamsitzungen, die aufgezeichnet und transkribiert wurden. Untersucht wurden Problemdeutungsmuster, die in Fallbesprechungen artikuliert werden. Zur Kontextualisierung wurden leitfadengestützte Interviews mit Leitungskräften geführt sowie Selbstbeschreibungen der Einrichtungen einer Dokumentenanalyse unterzogen.

Die Falldeutungsmuster sieht Oppen in einem „organisationskulturellen Zusammenhang“ verankert (S. 42). Ein Analyseziel der Arbeit ist es jedoch, die Problemdeutungen im Verhältnis zur „Umwelt“ der untersuchten Organisationen zu reflektieren. Oppen geht davon aus, die „Handlungs- und Deutungsmuster in pädagogischen Organisationen“ (S. 12) stünden im „Zusammenhang mit den sie umgebenden institutionalisierten Wertvorstellungen, Problemdeutungen und Bearbeitungserwartungen“ (S. 9). Als eine solche Umgebung bezieht er die pädagogische Fachdebatte um Migration und Interkulturalität in die Untersuchung ein, die auf institutionalisierte Problemwahrnehmungen befragt wird. Als Analysewerkzeuge greift Oppen auf zwei sozialkonstruktivistische Ansätze zurück, die er im Anschluss an die Einleitung einführt (Kap. 2): die „neo-institutionalistische“ Organisationstheorie und den Ansatz „doing social problems“.

2. Argumentation und Ergebnisse

Um die organisationalen Deutungsmuster und die institutionalisierten Problemwahrnehmungen im Verhältnis betrachten zu können, rekonstruiert Oppen zunächst die Entwicklung der Fachdebatte um die „Interkulturelle Pädagogik“ (Kap. 3). In Abgrenzung von der defizitorientierten „Ausländerpädagogik“ (Kap. 3.1) der 1960er- und 1970er-Jahre ist diese in den 1980ern entstanden und fußt auf der Vorstellung einer multikulturellen Gesellschaft (Kap. 3.2). Integration ist hier als wechselseitiger Prozess und gesamtgesellschaftliche Aufgabe gewendet. Zwar schreibt der interkulturelle Ansatz somit die Ursachen „sozialer Probleme“, die mit Migration in Verbindung gebracht werden, nicht mehr einseitig „Ausländern“ oder „Menschen mit Migrationshintergrund“ zu. Mit dem Konzept von Interkulturalität rücken aber „Kultur“ und kulturelle „Identität“ als relativ statische Differenzkategorien in den Mittelpunkt. Daher sieht sich die Interkulturelle Pädagogik seit den 1990ern dem Vorwurf ausgesetzt, sie kulturalisiere, individualisiere und pädagogisiere soziale Konflikte (Kap. 3.3). Infolge dieser

Kritik bilden sich Oppens Darstellung zufolge die Ansätze „reflexiver Interkulturalität“, „differenzsensibler Pädagogik“ und „Migrationspädagogik“ heraus (Kap. 3.4).

Oppen resümiert (Kap. 4), dass die „Problematisierungsweisen“ der verschiedenen Entwicklungsetappen der Fachdebatte nebeneinander als widersprüchliche Thematisierungen von „Kultur“ fortbestünden. Er spricht von „sich wandelnden und teilweise konkurrierenden Institutionalisierungen“ (S. 65). Dennoch hält er fest, dass die Vorstellung „einer verallgemeinerbaren kulturellen Differenz als zu bearbeitende Problemkategorie in der Arbeit mit MigrantInnen“ (ebd.) als dominantes Deutungsmuster institutionalisiert sei. Um in anerkannter Weise mit Migrant_innen zu arbeiten, so die neo-institutionalistische Sicht, legitimieren sich Organisationen über die Bezugnahme auf „dominant“ institutionalisierte Problemwahrnehmungen. Dies zeige sich für das Untersuchungsfeld nicht zuletzt in der „Selbstbezeichnung als Interkulturelle Pädagogik“ (S. 65). Dabei würden organisationale Akteur_innen „die institutionalisierten Regeln und Deutungsmuster ihres Umfeldes in bewusster oder unbewusster, in strategischer oder strategieloser Form reproduzieren, beeinflussen oder ihnen widersprechen“ (S. 66). Für das in Rede stehende Verhältnis von organisationaler Deutungspraxis und institutionalisierter Problemwahrnehmung heißt das, zwischen beiden besteht nicht zwingend ein enger Zusammenhang. Wenn Außendarstellung (Legitimation) und Handlungspraxis auseinanderfallen, sind Organisation und institutionalisierte Regeln nur lose ge- oder gar voneinander ent-koppelt (vgl. S. 19).

Im nächsten Zwischenschritt vor der Analyse des empirischen Materials stellt der Autor „die strukturellen Bedingungen Sozialer Arbeit mit unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten“ (Kap. 5) vor. Von besonderem Interesse ist dabei, für Soziale Arbeit typisch, das Ineinandergreifen verschiedener rechtlicher Kontexte, hier namentlich des Kinder- und Jugendhilfe- sowie des Aufenthalts- und Asylrechts, was in der Konsequenz zu widersprüchlichen Handlungsvoraussetzungen führt.

Dies bildet sich dann auch sehr deutlich in den Teambesprechungen ab (Kap. 7). Oppen rekonstruiert zunächst „Typen und Merkmale von Fallbesprechungen“ in den untersuchten Einrichtungen (Kap. 7.1) und konzentriert sich anschließend auf das Identifizieren von Problematisierungen (Kap. 7.2, 7.3, 7.4). Die Fundstellen im Datenmaterial sind in der Studie in drei thematische Kategorien geordnet. Unterschieden werden Problematisierungen, die mit „der Jugendphase in Zusammenhang“ gebracht werden (7.2), solche, die „mit dem Handlungsfeld“ in Beziehung stehen (7.3) und schließlich „Kulturdifferenz“ als Problemkategorie (7.4.). Während das

Thema Jugendphase summarisch behandelt wird, liegt der Schwerpunkt der Analyse auf den Problemen, die im Zusammenhang mit dem rechtlich bedingten widersprüchlichen Status der Jugendlichen stehen, sowie auf der Thematisierung von Kulturdifferenz.

Im Ergebnis der Analyse zeigt sich Kulturdifferenz in beiden „interkulturell“ arbeitenden Einrichtungen als Problemkategorie von untergeordneter Bedeutung. Im professionellen Alltag stehen stattdessen die Wahrnehmung und Bearbeitung von Problemen im Vordergrund, die auf den ambivalenten Rechtsstatus der Jugendlichen zurückzuführen sind. Als Adressat_innen des KJHG genießen sie ein Recht auf Entwicklung und den Schutz ihres „Kindeswohles“, während ihnen aufgrund des Status als geflüchtete „Ausländer“ über ihre Volljährigkeit hinaus keine gesicherte Aufenthaltsperspektive gegeben ist. Ihre Entwicklung ist damit in den Horizont einer ungewissen und in höchstem Maß unsicheren Zukunftsperspektive gestellt. Die daraus resultierenden Widersprüche haben massive Konsequenzen für die pädagogische Arbeit mit den Jugendlichen. Zugleich verschärfen sie die Ungewissheitsbedingungen, unter denen die Fachkräfte Fallverständnisse und -konstruktionen entwickeln.

Wenn die strukturellen Widersprüche die Arbeit dominieren, ist es kaum verwunderlich, dass „das Deutungsmuster von einer kulturellen Differenz als Erklärung für problematische Situationen und Verhaltensweisen und die damit verbundenen Bearbeitungserwartungen [...] für die professionellen Falldeutungen keine plausiblen Diagnose- und Interventionsmittel zur Verfügung zu stellen“ (S. 183) scheinen. Somit wäre der Zusammenhang zwischen fallbezogenen „Problematisierungen“ und der Kulturdifferenz als „institutionalisiertem“ Problemwahrnehmungsmuster allerhöchstens als „lose gekoppelt“, wenn nicht als „entkoppelt“ zu beschreiben. Oppen interpretiert die Bezugnahmen der Einrichtungen auf Interkulturalität denn auch als eine „strategische“ (Kap. 8). Sie stelle „lediglich ein Label dar, welches ihre Tätigkeiten nach außen legitimiert“ (S. 184).

3. Kritische Aspekte

Wenig überzeugend fällt die Argumentation der beiden letzten Kapitel (Kap. 8 & 9) der Studie aus. Es wirkt, als wage der Autor sich nicht recht aus der Deckung, was die Konsequenzen aus den empirischen Befunden angeht. Die Schlussfolgerungen scheinen mehr um Anschluss an das Vokabular der Theorieperspektiven bemüht, auf denen die Arbeit aufbaut, als um eine fundierte Kritik der strukturellen und institutionellen Bedingungen der Arbeit mit „unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten“. Dies deutet sich

bereits in den Überschriften der fünf Unterkapitel an, die um die Begriffe „Reproduktion“, „Entkopplung“ und „Legitimation“ kreisen.

Ob die äußerliche Bezugnahme auf das Deutungsmuster der Kulturdifferenz zu Legitimationszwecken nun als „rituelle“ Reproduktion (8.1.1) oder als „beeinflussende Reproduktion“ (8.1.2) des Musters zu beschreiben ist, scheint vor dem Missverhältnis zwischen der Außendarstellung der Einrichtung und den tatsächlichen praktischen Problemen eher unerheblich. Interessanter wäre die Frage, weshalb ein Konzept, das offenbar keine nützlichen Deutungsangebote bereitstellt, in so dominanter Weise das Feld prägt.

Die Notwendigkeit von „Legitimation“ taugt hier nur als halbierte Antwort. Die andere Hälfte bleibt wohl nicht zuletzt deshalb offen, weil auf eine Kontextualisierung der Fachdebatte um die Interkulturelle Pädagogik verzichtet wird. Allein der „Anwerbestopp“ von Gastarbeiter_innen (S. 45) wird von Oppen als historischer Kontext der Geburtsstunde der „Ausländerpädagogik“ angeführt. Welche gesellschaftspolitischen Ereignisse und Diskussionen die weitere Entwicklung begleiten, ist nicht einmal angedeutet (angeführt werden können hier etwa die Ausschreitungen gegen Asylbewerber und Asylrechtsverschärfung in den 1990ern und die öffentlichen Debatten um „Parallelgesellschaften“, „islamistischen Terror“ und „Leitkultur“ seit den frühen 2000ern). So erscheint die Fachdebatte als von ihrer gesellschaftlichen Umwelt losgelöster selbstreferenzieller akademischer Diskurs.

Letztlich klafft aber vor allem eine empirische und analytische Lücke zwischen dem Fachdiskurs auf der einen und den professionellen Organisationen auf der anderen Seite. Zum Teil mag dies auf den undifferenzierten Institutionenbegriff des Neo-Institutionalismus oder seinen undifferenzierten Gebrauch zurückzuführen sein. Die Kategorie der „Institutionalisierung“ bleibt in der Studie abstrakt und damit ist nicht klar, in welcher Form die unterschiedlichen pädagogischen Konzepte, die sich auf Migration beziehen, als „Institutionalisierungen“ im Feld verankert und implementiert sind. Im Grunde behandelt Oppen die Frage von Institutionalisierung und Legitimation als eine Frage nach dem Verhältnis von Profession (handelnde professionelle Organisation) und Disziplin (Fachdebatte und theoretische Konzeptentwicklungen, als *eine* Form von Institutionalisierung). Wenn die „relevante Umwelt“ der professionellen Organisationen aber auf den Fachdiskurs begrenzt ist, kann die Frage, weshalb manche „Problematisierungsweisen“ das Feld „dominant“ prägen, und welche Konsequenzen es hat, sich auf nicht-dominante Begründungsmuster zu berufen, nicht beantwortet werden. Unter diesen Voraussetzungen ist es folgerichtig, von den organi-

sationalen Akteur_innen eine „reflexive“ Auseinandersetzung (vgl. S. 192) mit Kultur als Differenzkategorie oder eine „Umbenennung der Fachrichtung“ (S. 195) zu fordern. Institutionen im Sinne von verwaltenden und das Feld strukturierenden (ordnenden) Instanzen kommen so nicht in den Blick.

Falko Müller

Falko Müller, Dr. phil., lehrt und forscht an der Universität Siegen am Department Erziehungswissenschaft und Psychologie.
Kontakt: falko.mueller@uni-siegen.de

**Good Gingrich, Luann/Köngeter, Stefan (eds.) (2017):
Transnational Social Policy. Social Welfare in a World on
the Move (292 p.). Oxford: Routledge.**

The edited volume brings together eleven case examples reflecting different aspects of the processes of transnational social policy-making and social policy translation, and the consequences of those processes. It aims at highlighting changes in social policy and social work which have taken place in light of transnationalization. The editors, Luann Good Gingrich and Stefan Köngeter, share a common interest and expertise in transnationalism, migration and border studies, against a background of social work and social pedagogy. The book is the result of an ongoing collaboration on Transnational Social Support and an outcome of the international workshop ‘Re-imagining Social Policy Toward Transnational Social Support’. The editors and contributors scrutinize the interconnectedness of social policies, mobile populations and knowledge about welfare production through the lens of transnationalism, with the aim of re-imagining the role of the nation-state within processes of policy production and diminishing old and new forms of social exclusion. The volume was published as a title within Routledge’s long-standing series “Routledge Advances in Sociology”. The editors intend this contribution to continue an ongoing transnational scholarly dialogue on social policies and social support systems.

1. Central concepts

Good Gingrich and Köngeter conceptualize their understanding of transnationalism as an approach that focuses on the changes in welfare systems which are caused by transnational mobility, or which affect transnationally

mobile people and ideas. In the editors' depiction, the factor which sets the 'transnational' apart from the 'international' and 'global' is cross-border movement and mobility. The editors recognize how the notion of transnationalism paradoxically both confirms and challenges the legitimacy of borders. Emerging forms of transnational social policy and actors in the field challenge the role of the nation state as a producer and guarantor of social welfare, but the editors claim the nation state remains a powerful actor in the joint generation of social welfare through a changing interplay of the nation state, market, family and civil society. Through this perspective, the editors identify a hitherto prevalent methodological nationalism in social policy making and scholarship, which the proposed approach aims to overcome. Social policies that overcome national borders and are implemented in diverse contexts require a process of adaptation and translation, which is a central topic in the edited volume. Another crucial thread is the paradox of national borders being overcome (through the growing mobility of people, goods and ideas), while at the same time the mobility of certain groups of people is being restricted (through the reinforcement of border controls).

2. Contents

The edited volume contains eleven case examples and historical studies by twenty-two authors with scientific expertise mainly focused on sociology, social work, law and education in a globalised and globalising world. The case examples are divided into three logically successive parts, framed by an introduction and a conclusion written by the editors. In line with the transnational perspective presented in the book, the cases exemplify processes of policy making and implementation in a series of different realities, namely Canada, Germany, Ghana, Kazakhstan, Mexico, the Netherlands, Nigeria, Poland, Sweden, Taiwan, Uganda and the transnational stage.

Part I is entitled "Sharing Knowledge: Setting the Policy Agenda" and consists of three contributions aiming at exploring "how transnational policies identify and name social problems, making them visible within and across national boundaries." (p. 9) *Stefan Köngeter* proposes a historical analysis of the settlement house movement and the social survey movement and their joint contribution to transnational knowledge translation. *Sofiya An* and *Adrienne Chambon* study the introduction of a child labour policy in Kazakhstan which exemplifies the process of translation and implementation of global policies in a post-Soviet context. *Daniel Kikulwe* and *Karen J. Swift* discuss how The Convention on the Rights of the Child has been translated in Nigeria, Ghana and Uganda, focusing on the challenges the Global South is facing in regard to the creation of social infrastructures.

Part II – “Beyond Transfer: Translating Policies and Shaping Welfare” – presents four case examples that focus on the ways transnational policies are translated to adapt to local contexts. This part contains a retrospective case study on processes of policy making in Canada by *Dean Herd* and *Dan Cohen*, who underline the iterative and ‘messy’ nature of transnational policy making. *Frank T. Y. Wang* and *Yu-Hui Lu* contribute a case study on the different uses of peer support practices within a transnationally translated welfare model in Taiwan, analysing how the acceptance of contested aspects of a welfare model may be crucial to its transnational applicability. *Gwen E. McEvoy* studies the effects of a neoliberal social policy reform on Polish social work practice, scrutinizing the issues that can arise when local social policy makers welcome parts of transnational welfare models, but reject others. *Suzan Ican*, *Marcia Oliver*, and *Laura Connoy* use the analysis of policy documents and interviews with refugees to better their understanding of the interplay of transnational and national social policy within the local context in a Ugandan refugee camp.

The third part joins four case examples under the title “Lost in translation: The Social Repercussions of Transnational Policy, and the Reinforcement of Global Inequality”. These case examples highlight the ways in which national and transnational social policies – and the lack thereof – affect the lives of people who navigate spaces between national borders. *Naomi Lightman* looks at the ways in which the Canadian school system receives richer and poorer transient transnational students. *Julie E. E. Young*, *Luann Good Gingrich*, *Adrienne Wiebe*, and *Miriam Harder* provide a structural-level analysis of female tactical mobility and borderwork in Mexico, through a community-based case study of women engaged in sex work in the borderland between Mexico and Guatemala. In their comparative study of social welfare provisions for the elderly in Germany and the Netherlands, *Anita Bocker*, *Vincent Horn*, and *Cornelia Schweppe* find that transnational care arrangements play a much larger role in Germany than they do in the Netherlands. Finally, *Erica Righard* contributes a historical content analysis of transnational extensions of national welfare provisions in Sweden’s pension system. She identifies a pattern of inequality that is reinforced through the current system.

In their conclusion, Good Gingrich and Köngeter attempt to theorize the production and consequences of transnational social welfare in the light of social exclusion and inclusion. The editors formulate the need for “a new ethic of transnational social policy” that recognizes “all actors in the field of social welfare, especially those people who are made vulnerable and thus dependent on the benefits of social programs and policies.” (p. 282) They

suggest that this new ethic should be based on a 'feminist ethics of care' (Mahon and Robinson, 2011, as quoted on p. 283).

3. Conclusion

The contributions in this edited volume depict a multitude of manifestations in which transnationalism affects the production of social policies and social welfare. A recurring theme is the reproduction of social inequality, exclusion and injustice through the replication of colonialism and the emergence of in-between spaces that remain unclaimed by any nation state or welfare system. This is true for examples from both the Global South (e. g. the marginalization of refugees in Uganda and the limited individual agency of women in Mexico) and the Global North (e. g. the preferential treatment of sedentary workers by the Swedish pension system).

The authors jointly succeed in their ambitious proposition to develop a transnational social policy approach that accounts for the capacities of social policies to organise transnational welfare, overcoming methodological nationalism in social policy research. The proposed approach constitutes a useful tool for scholars who intend to study the potential for global social services, the risk connected to the universalization of social policies and, more generally, the ways in which social policies can be applied transnationally and account for transnationally mobile people.

In their preface, the editors state that the volume is intended for an audience of scholars and graduate students of Social Policy, Social Work, Sociology and a series of neighbouring and interdisciplinary fields. I generally share this assessment, considering that the readership will benefit from fundamental knowledge in the aforementioned fields, especially regarding the processes of policymaking and the applied research paradigms and methodologies. However, the authors consistently and comprehensively introduce their respective theoretical perspectives, making them accessible to a less knowledgeable readership.

Laura Trott

Laura Trott, MA. Dr., researches and teaches at the Free University of Bozen-Bolzano, Faculty of Education.
Contact: laura.trott@unibz.it

Neue Praxis. Zeitschrift für Sozialarbeit, Sozialpädagogik und Sozialpolitik (2018): Rassismus in der Sozialen Arbeit und Rassismuskritik als Querschnittsaufgabe. Perspektiven für Wissenschaft und Praxis (154 Seiten). Sonderheft 15.

Das Sonderheft „Rassismus in der Sozialen Arbeit und Rassismuskritik als Querschnittsaufgabe“ beinhaltet 13 Beiträge, die sich mit der Notwendigkeit befassen, sich im Arbeitsfeld der Sozialen Arbeit dezidiert mit Rassismen auseinanderzusetzen und eine Kultur der Rassismuskritik zu etablieren. Gleichzeitig kann das Sonderheft als ein Plädoyer für eine nachhaltige und aktive (Selbst-)Reflexion im Kontext der Sozialen Arbeit gelesen werden.

Ausgangspunkt für die Publikation ist die gleichnamige Fachtagung, die im Jahr 2017 in Vechta stattfand. Diese hatte zum Ziel sowohl sozialwissenschaftliche Debatten über Rassismus zu thematisieren, als auch über (eigene) Involviertheiten und damit verbundene Machtverhältnisse im Kontext von Rassismus kritisch zu reflektieren. Vor allem im Hinblick auf den Bereich der Sozialen Arbeit konstatieren die Herausgeber_innen in ihrem einleitenden Beitrag, dass „zum einen eine innerdisziplinäre rassismuskritische Auseinandersetzung [...] noch aussteht und dass zum anderen Rassismus als ein gesamtgesellschaftliches, politisches Problem begriffen werden muss“ (S. 5). Dabei wird die Thematisierung von Rassismus im Kontext der Sozialen Arbeit als notwendige Querschnittsaufgabe und nicht, wie oftmals üblich, als gesonderte Forschung aufgefasst.

Die Beiträge der Autor_innen, vornehmlich Sozial- und Erziehungswissenschaftler_innen, nehmen verschiedene Schwerpunkte ein und verhandeln dabei Fragen der Menschenwürde, der Subjektivierung sowie des Empowerments in der Migrationsgesellschaft. Dabei werden produktive und wichtige Konzepte wie „Powersharing“ oder „Safe Room“ vorgestellt, die eine subjektorientierte sozialpädagogische Arbeit unterstützen können. Allerdings weisen die Autor_innen auch auf Fallstricke und hinderliche Faktoren in der Auseinandersetzung mit Rassismen hin, die auch im Bereich der Sozialen Arbeit vorzufinden sind.

Sichtbar werden in dem vorliegenden Sammelband vor allem dekonstruierende Perspektiven auf Rassismus. Dabei wird der Versuch unternommen, homogenisierende und essenzialisierende Unterscheidungslogiken kritisch zu beleuchten. Die Autor_innen nähern sich dem wissenschaftlichen Gegenstand Rassismus und Rassismuskritik in der Sozialen Arbeit aus einer theoretischen und einer praxisorientierten Perspektive. Insbesondere mit Blick auf strukturelle und institutionelle Formen von

Rassismus in Deutschland und dem Erstarren von rechtspopulistischen Bewegungen und Parteien sehen die Verfasser_innen die Notwendigkeit, rassismuskritische Bildung in der Ausbildung und Profession der Sozialen Arbeit noch mehr als bisher zu thematisieren und weiter zu verankern.

1. Anliegen des Sonderhefts

Das Anliegen des vorliegenden Sonderhefts ist es, einen vertieften Blick auf Rassismus im Kontext der Sozialen Arbeit zu werfen und dabei explizit die Praxis- und Theorieperspektive zusammenzudenken. Nur durch die Verbindung von Theorie und Praxis, von Wissen und Erleben/Erlebtem könne nach Auffassung der Herausgeber_innen eine konstruktive rassismuskritische Auseinandersetzung im Feld der Sozialen Arbeit entstehen. Auch die Verankerung in den Curricula der Hochschullandschaft sowie in den Erzieher_innen-Ausbildungen sei hierfür notwendig.

Darüber hinaus wird an vielen Stellen des Sonderheftes von den Autor_innen gefordert, dass ein politisches und pädagogisches Bewusstsein im Umgang mit Dominanzverhältnissen entwickelt werden müsse, damit gesellschaftliche (rassismusrelevante) Verhältnisse verändert werden können. Diesbezüglich spielen Fragen der eigenen Positionierung, der Involviertheit in gesellschaftliche Machtverhältnisse sowie der (Mehrfach-)Zugehörigkeiten eine wesentliche Rolle und müssen von Professionellen immer wieder in ihrem Handlungsfeld thematisiert werden. Es geht darum, diskursiv verhandelte Gewissheiten von binären Differenzlinien zwischen „Wir“ und „die Anderen“ zu dekonstruieren und – das erscheint ein sehr wesentlicher Schritt – in der pädagogischen Praxis adäquat umzusetzen. Daher kann es nicht mehr ausreichen, lediglich theoretische Auseinandersetzungen über Rassismen in der praktischen Arbeit zu berücksichtigen, vielmehr müssen Alltagsrassismen und die Erfahrung rassistischer Diskriminierung von Klient_innen und auch Professionellen zusätzlich fokussiert werden, damit gegenhegemoniales Handeln wirksam wird.

2. Aufbau und Inhalt

Das Sonderheft gliedert sich in vier großangelegte Themenbereiche und beginnt mit dem Thema „Rassismus, Rassismuskritik und Soziale Arbeit“. Shadi Kooroshy, Paul Mecheril und Saphira Shure beschäftigen sich in ihrem Beitrag „Rassismus in der Migrationsgesellschaft“ mit der Funktion von Rassismus und fragen nach dem ihm zugrunde liegenden sozialen

Ordnungsprinzip, der Menschen klassifiziert und ihnen eine hierarchisch zugeschriebene Position zuweist. Dabei wird diskutiert, inwieweit Soziale Arbeit und Sozialarbeiter_innen selbst Teil von Macht- und Herrschaftsverhältnissen sind und sie somit zu einer Verfestigung von diskriminierenden Systemen und Strukturen und folglich von Rassismen beitragen. Um diesem etwas entgegenzusetzen, sei eine dezidierte Selbstreflexion und Selbstkritik im Arbeitsfeld der Sozialen Arbeit unumgänglich. In diesem Zusammenhang weisen die Autor_innen auf die Wichtigkeit von Rassismuskritik hin und verstehen diese als „kreative, notwendig reflexive, offene, beständig zu entwickelnde, gleichwohl entschiedene Praxis [...], die erkundet, wie es möglich ist, nicht in dieser Weise und nicht in diesem Maß auf rassistische Handlungs-, Erfahrungs- und Denkformen zurückzugreifen“ (S. 24).

Safiye Yildiz und Kemal Bozay werfen ihren Blick im Artikel „Rassismus Dispositive im Kontext von Flucht und Soziale Arbeit“ auf die Arbeit mit Geflüchteten. Dabei fordern sie, dass Soziale Arbeit sich als Menschenrechtsprofession verstehen müsse und Berater_innen sich im Sinne ihrer Klient_innen positionieren sollten. Auch Claus Melter plädiert in seinem Artikel für eine menschenrechtsorientiert ambitionierte Soziale Arbeit, die sich an den „Integritäten aller Menschen“ (S. 36) orientiert und neben dem Diskriminierungs- und Rassismusschutz auch auf die „Entfaltungsmöglichkeiten und Rechtsansprüche“ (S. 36 f.) jedes und jeder Einzelnen schaut.

Im zweiten Themenbereich „Antisemitismus, Antiziganismus, anti-muslimischer Rassismus/Islamophobie: Erscheinungsformen und Spezifika“ gehen die Autor_innen spezifischen Formen von Rassismus nach. Wolfram Stender etwa stellt in seinem Artikel „Antisemitismus als Thema rassismuskritischer Bildungsarbeit?“ die Frage nach dem gegenwärtigen Verhältnis von Rassismus zu Antisemitismus in Politik und Bildungsarbeit und beschreibt dabei die häufige Subsumtion von Antisemitismus unter den Rassismusbegriff, die er als diskussionswürdig betrachtet. Stender spricht sich dafür aus, die Spezifik des Antisemitismus nicht mit Rassismus gleichzusetzen, sondern differenziert zu betrachten. Der Politikwissenschaftler Markus End erläutert in seinem Beitrag „Antiziganismus und Soziale Arbeit“ zum einen die Begriffsdebatte und Benennungspraxis von „Antiziganismus“ sowie mögliche Alternativbegriffe. Andererseits weist der Autor auf die Rolle der Sozialen Arbeit im Umgang mit Rom_nja und Sinti_ze hin, die er in vielfacher Weise als kritik- und verbesserungswürdig betrachtet. So seien Rom_nja und Sinti_ze bis heute in sozialarbeiterischen Kontexten meist als hilfsbedürftig oder deviant, zumindest aber als integra-

tionsbedürftig adressiert und werden somit zu Objekten der Sozialen Arbeit stilisiert.

Besonders praxisrelevant sind die fünf Beiträge zum Themenbereich „Positionierungen und Handlungsmöglichkeiten in Feldern der Sozialen Arbeit“, die auf die praktische Umsetzung von rassismuskritischer Arbeit eingehen und dabei einen bisher wenig reflektierten Bereich in den Blick nehmen. Vor allem der Artikel der Erziehungswissenschaftlerin Nissar Gardi spricht notwendige Perspektivwechsel in der Sozialen Arbeit an und ist besonders für alle Praktiker_innen sehr zu empfehlen. So weist die Autorin in ihrem Artikel „Peers of Color – Empowerment als reflexive, kollektiv bewegende Praxis“ auf die Bedeutung und Zielsetzung des Empowerment-Ansatzes hin, den sie gleichwohl als Mittel versteht, um gesellschaftliche Macht- und Herrschaftsverhältnisse kritisch-reflexiv zu thematisieren. Dabei plädiert Gardi für die Installierung von geschützten Räumen („Safer Spaces“), in denen Menschen mit Rassismuserfahrungen ihre Erlebnisse offen zur Sprache bringen und Strategien im Umgang mit Rassismus entwickeln können.

Der nächste Beitrag von Tobias Linnemann und Kim Annakathrin Ronacher thematisiert die privilegierte Rolle von als Weiß positionierten Professionellen und macht auf die Schwierigkeiten und Fallstricke, aber auch auf die (produktive) Verunsicherung aufmerksam, die das Reflektieren des Weißseins von Akteur_innen hervorrufen kann.

In weiteren Beiträgen des Sammelbandes wird darüber hinaus thematisiert, inwieweit die Religion von Sozialarbeiter_innen muslimischen Glaubens einen Einfluss auf die Beratungspraxis hat oder wie parteiliche rassismuskritische (Mädchen-)Arbeit umgesetzt werden kann.

Der letzte Themenkomplex „Kritischer zivilgesellschaftlicher Umgang mit Rassismen und Zuschreibenden“ möchte neue Lesarten und Gegenöffentlichkeiten im negativ ausgerichteten Migrationsdiskurs vorantreiben. Asmaa Soliman analysiert etwa anhand von Fallbeispielen, wie muslimische Blogger_innen und Künstler_innen sich in der medialen Mainstreamöffentlichkeit positionieren und sich mit erlebten Rassismus- und Diskriminierungserfahrungen auseinandersetzen.

Im abschließenden Beitrag von Erol Yildiz geht es um die Entwicklung einer neuen, postmigrantischen Perspektive. Yildiz plädiert für einen offenen, postmigrantischen Blick, welcher die gesamtgesellschaftlichen Erfahrungen der Migration in den Mittelpunkt rückt. Dabei ist die Betrachtung von Machtverhältnissen ein zentrales Element, ebenso wie die Anerkennung von Migration als unspektakuläre Alltagsnormalität.

3. Fazit

Das Sonderheft ist eine durchweg lohnenswerte und gut strukturierte Lektüre, die sowohl in den Erziehungswissenschaften als auch in der Sozialen Arbeit weite Verbreitung finden sollte, zeigt sie doch hoch aktuelle Forschungsfelder und notwendiges Weiterdenken. Ein großer Gewinn ist die vielfache Thematisierung „der anderen“ Perspektive, konkret von jenen Menschen, die im professionellen rassismuskritischen Bereich forschen und arbeiten und gegebenenfalls selbst als „Andere“ positioniert werden bzw. sich als solche positionieren.

Auch ist es wichtig, die Haltung und das Handeln von Professionellen in der Sozialen Arbeit im Umgang mit Rassismus in den Blick zu nehmen, wie dies im vorliegenden Sammelband beschrieben wird. Nicht selten reagieren Pädagog_innen in ihrer Arbeitspraxis mit Verharmlosung und Dethematisierung oder sehen rassistische Diskriminierungen und Erfahrungen als Nebensächlichkeiten. Hier setzt das Sonderheft an und versucht sowohl aus theoretischer als auch aus praktischer Perspektive geeignete Umgangsweisen und Auseinandersetzungen zu etablieren und eine Kultur der Selbstreflexion voranzutreiben. Somit rücken andere, gegenhegemoniale Perspektiven auf Rassismus in den Mittelpunkt und zeigen die Notwendigkeit, beispielsweise „Safer Spaces“ zu ermöglichen und Empowerment-Konzepte im Sinne der Klient_innen zu erarbeiten. Somit muss – das zeigt das Sonderheft sehr deutlich – Rassismuskritik als Querschnittsaufgabe in der Sozialen Arbeit betrachtet und verankert werden.

In Bezug auf die repräsentierte Praxis in diesem Heft hätte noch ein Beispiel für eine explizite Rassismuskritik dargelegt werden können, die innerhalb der Sozialen Arbeit selbst stattfindet. Dabei ist die Frage zentral, wie Sozialarbeiter_innen und Organisationen mit eigenen Verstrickungen in rassistische Machtverhältnisse und Arbeitssituationen, auch im Sinne von Widerstand, produktiv und selbstkritisch umgehen. Ebenso fehlt es an Beispielen, wie eine dauerhafte Thematisierung von Rassismus in der Sozialen Arbeit funktionieren kann und welche Konsequenzen eine solche Praxis beinhaltet. Eine Anwaltschaft für Menschen, die von der Sozialen Arbeit adressiert werden, darf und kann nicht ohne eine selbstkritische Haltung auskommen, insbesondere dann nicht, wenn sie die Handlungsfähigkeiten und Vulnerabilitäten von Menschen gemeinsam in den Blick nehmen möchte. In diesem Sinne erscheint mir eine Perspektive der Sozialen Arbeiten zukunftsweisend, die nicht automatisch von Sondergruppen ausgeht, sondern Machtverhältnisse analysiert und schwierige Lebenslagen von Menschen dazu nutzt, um über die gesamte Gesellschaft neu nachzudenken.

Die unterschiedlichen Beiträge machen deutlich, dass eine vertiefte kritisch-reflexive Auseinandersetzung mit gängigen Diskursen zu Migration, Othering und Rassismus dringend notwendig ist und dass eine dezidierte Rassismuskritik in der Sozialen Arbeit bisher zu wenig ihren Niederschlag gefunden hat. Deshalb weisen die Autor_innen zu Recht auf „blinde Flecken“ und Forschungsdesiderate in diesem Bereich hin: Warum werden Rassismuserfahrungen auch in der Sozialen Arbeit allzu oft ausgeblendet und ignoriert? Wie kann es Weißen Professionellen gelingen, adäquat ihre eigene gesellschaftliche Positionierung zu reflektieren und gleichzeitig (Rassismus-)Erfahrungen von Kolleg_innen/Klient_innen of Color anzuerkennen? Gerade an solchen Fragen werden Dimension und Verwobenheit von Rassismus (nicht nur) in der Sozialen Arbeit sichtbar – ein Arbeits- und Forschungsfeld, welches nach wie vor einer intensiven Auseinandersetzung bedarf und gleichzeitig nach neuen, gegenhegemonialen und postmigranti-schen Lesarten verlangt.

Miriam Hill

Miriam Hill, Dipl.-Päd., lehrt und forscht an der Universität Innsbruck am Institut für Erziehungswissenschaft. Kontakt: miriam.hill@uibk.ac.at

Bhabha, Jacqueline/Bagnoud, François-Xavier/Kanics, Jyothi Child/Senovilla Hernández, Daniel (eds) (2018): Research Handbook on Child Migration (552 pages). Cheltenham: Edward Elgar.

This Research Handbook has long been awaited. In recent years – alongside general migration currents – there has been increased scholarly interest in children’s migration globally. However, there has been little cross-disciplinary literature regarding the various contexts in which this migration takes place. “Contexts” refers not only to different parts of the world but also to social, legal and political settings. The book reminds scholars and professionals that there is an urgent need for more comprehensive research on migration phenomena as well as for grass-root level activism and advocacy.

The Handbook has several goals aimed at a wide range of readers. One is to introduce the wealth of scholarship that exists on child migration across different disciplines. Although there are a lot of works available written by, for instance, lawyers and policymakers, they tend to remain within disciplinary confines. There is also a notable imbalance between research and lit-

erature concerning migration challenges in the global North and the global South.

Another goal is to show how child migration complicates dichotomies of legal/illegal or forced/economic migration. This approach reveals situations where children may be both vulnerable and agentic, often highly resilient but also in urgent need of protection. At times of harsh populist anti-immigration rhetoric in the global North/West it is worth taking a look at the lived experiences of children on the move – in their own words. It is acknowledged that there is a long overdue need to improve global refugee and immigration mechanisms.

The book is organised in six parts. Part 1 starts with a historical take on child migration, presenting three case studies in different parts of the world. They remind us that there has always been child migration, whether or not it has been documented or considered as significant. Part 2 is concerned with migration traditions and trajectories. It is only in recent years that this interest has evolved, and it has emerged from scholars of migration rather than from experts on family and childhood matters.

Part 3 describes the institutional framework of child migration with an emphasis on human rights and international law. Part 4 addresses categorical distinctions within child migration, such as stateless and unaccompanied children. Part 5 looks at human rights from a child-specific perspective. Finally, Part 6 describes migrant children's experiences from different parts of the world.

This review looks into certain theoretical or otherwise pressing issues, brought up in selected chapters. These are highlighted as they present novel insights that currently do not feature enough in mainstream social scientific Childhood Studies addressing migration.

Mahamet Timéra describes child mobility from and within West African countries from an *emancipatory perspective*. She reveals the individual dimension of migration that has been largely absent in French research on migration (the same may hold true in Anglo-American research as well). In the case of young West Africans, “*migration is both ardently desired and cruelly constrained; the period for sketching out one's trajectory is never really completed, and this process itself merits attention*” (79). There are the so-called old and new forms of migration characterised by desire, the latter being compromised by barriers to mobility, especially from the global South.

Legal advocates for children's rights have called for child-sensitive assessments in situations presenting multiple vulnerabilities. The European Commission Communication on the protection of children in migration

states that “Protecting children is first and foremost about upholding European values of respect for human rights, *dignity and solidarity*” (O’Donnell, 2017, 135). Yet it is solidarity that is lacking among the European Union member states, let alone countries leaving the Union, according to the author. In relation to this, Alice Farmer sums up a key message for research scholars and those involved in immigration work: “*We must join hands with broader coalitions, roll up our sleeves, and pursue children’s rights in the context of broader migration reform*” (184). If the disempowerment and social exclusion of migrant children prevail, it is not surprising if social problems and socially unconstructive behaviour also persist due to their difficult start in life.

For the purposes of research and anti-populism, it is necessary to have an understanding of the scale of migration and child migration. In the last few years, *Europe* has faced its worst *refugee crisis* since World War II. In 2016 over 360.000 migrants arrived in the EU, with nearly 90.000 unaccompanied minors applying for asylum there. In 2017, it was estimated that the total number of international migrants in the world was 258 million, of whom 33 million were children. However, there is currently *a need for better, reliable data* on migrant, refugee and asylum-seeking children. Without this data it is difficult to create sustainable, effective systems of child protection and development work.

One alarming case study reflecting the refugee crisis examines the situation in Sweden. For Anna Lundberg, since the summer of 2015, the Swedish government has made a dramatic U-turn in its approach to asylum policy. In public discourses, slogans such as ‘welcome refugees’ have been replaced by talks on ‘extreme pressure’. The country once vocal about its humanitarian open-door refugee policy now makes requests for more ‘breathing space’. For Lundberg, the present-day policies hint at racism and discrimination. She insists that it is important to demonstrate the discrepancies between rights on paper and *rights in practice*.

In the final part of the book, important issues about child migrant vulnerabilities are discussed. It is argued that while many child refugees are extremely vulnerable, resilience also exists alongside this vulnerability. It is suggested that resilience needs to be harnessed better, to facilitate better integration processes. Indeed, there may be too much emphasis in the West on refugees’ mental health needs, to the extent of pathologising ordinary responses to stressful and extreme social situations. The primary wish of the refugees themselves may be for their *social and economic needs* to be prioritized by service providers.

In sum, this Research Handbook has raised many contextual and systemic issues that are not usually robustly addressed in mainstream Childhood Studies literature. This literature claims to be concerned with children's voices and rights; yet it may be more of a case of rights on paper. There may be patronizing, sedentary views on migration which neglect children's resilience alongside their vulnerabilities. The hard talk and Fortress Europe policies clash with values such as emancipation, dignity and solidarity.

The Handbook does not solve problems. It presents them and encourages readers to take action. For researchers, this may mean at least three different things. First, there is a need to get better data on children's migration patterns by different research methods; second, there is a need to develop stronger theoretical and context-sensitive approaches to work on children's rights; and finally, there is certainly a need to take both practical and political action to reform migration.

Sirkka Komulainen

Sirkka Komulainen, PhD, is a Research Manager at the Southern Eastern Finland University of Applied Sciences.
Contact: Sirkka.komulainen@xamk.fi