

Úcar, Xavier; Soler-Masó, Pere, & Planas-Lladó, Anna (Eds.) (2020). *Working with Young People. A Social Pedagogy Perspective from Europe and Latin America*. New York (NY): Oxford University Press (240 pages). hb. ISBN: 9780190937768.

Who would have thought of José Ortega y Gasset as a social pedagogue? Indeed he was one (Hundeck & Mührel, 2016), but outside the Iberian Peninsula and Ibero-America there is often little awareness of the rich Latin-American tradition of social pedagogy. Following a previous edited book published in Germany (Kornbeck & Ucar, 2015), the Catalan social pedagogy expert Xavier Úcar and his colleagues Pere Soler-Masó and Anna Planas-Lladó have undertaken an even more ambitious book project which is highly informative to social pedagogues in other countries. As this book review aims to show, the book holds many insights for British and other English-speaking academics and practitioners, while the direct potential for “aha” experiences may be less obvious to those from the European Continent who are already familiar with some brand of social pedagogy. The text may nonetheless also be of interest to them, as Ibero-American traditions may be compatible yet different, while the knowledge transfer from Latin America to the UK, USA and members of the Anglosphere may be of interest to others who are keen to improve their academic insights and/or practical knowledge by drawing on evidence and expertise from other geographical and cultural contexts.

In the English-speaking world, social pedagogy is not an obvious subject for study, research and practice. In the UK it has practically been imported within the last 15 years, with no domestic legacy to build on, yet with articulate and active advocates whose books (e.g. Cameron & Moss, 2011; Petrie, 2011) and journal articles have done much to pave the way for what is (for Anglophones) a new paradigm. When professional practice started taking off, it accordingly had to face a deficit of textbooks which was met within a short time in the shape of both longer works (Charfe & Gardner, 2019; Hatton, 2013; Stephens, 2013; Storø, 2013) and short or very short ones (Kaska & Ladbrooke, 2016). This is a welcome development, but it leaves the question unanswered of which non-Anglophone tradition the UK

should draw inspiration from: the German-speaking, Nordic, French-, Spanish- or Portuguese-speaking traditions. In this vein, three collections of essays were published, all of which aimed to showcase diverse understandings of social pedagogy from around Europe and how they could be used in work with different target groups of all ages (Kornbeck & Rosendal Jensen, 2009). Xavier Úcar contributed to two of these. His first contribution (Úcar, 2011), still with a Spanish and European focus, included a helpful overview of the three big European “streams” in Spanish social pedagogy. In his second contribution, Úcar (2012) explained the rich vein of thought and practice in Latin-American social pedagogy, calling for each side to learn from each other as part of a “fertile Babel” (p. 190).

Quite early on, Nordic voices became known in the UK (Eriksson & Winman, 2010) and these can be found in some of the relevant present-day textbooks (Storø, 2013), while the German-speaking, more philosophical tradition is represented in at least one text, though coming out of Norway and written by a British expat academic (Stephens, 2013). Yet, despite their habitually progressive image, the Nordic countries may have their own limitations: one reviewer (Higham, forthcoming) found one edited book from the Nordic countries (Ringsmose & Kragh-Müller, 2016) surprisingly silent on non-domestic perspectives. It is thus natural to look to the Iberian Peninsula and Ibero-America for additional inspiration – not to supplant Nordic and German ideas, but rather to complement them. There is an obvious interest in comparing social work in different national contexts, including the ways in which social work and social pedagogy have shared the common professional practice field, and how they have positioned themselves mutually: an exercise which can already be quite revealing when applied to just four EU countries (of which one has since left the EU) (Kornbeck, 2014).

Section I, devoted to “Conceptual Framework: Social Pedagogy, Social Education, and Youth”, is about showing why social pedagogy is relevant to work with young people (including but not limited to youth work). Writing from Spain and introducing the notion of social pedagogy and some of its traditional strands, Xavier Úcar explains in Chapter 1 that, while social pedagogy undoubtedly has to help society fix problems related to young people, the “social pedagogy I propose seeks to broaden the perspectives and world of young people” by “expanding their capabilities and possibilities for action. It is a pedagogy of choice” (p. 26), which aims to “accompany and help young people in the process of building lives without living within the framework of their sociocultural contexts and their particular circumstances” (p. 27). Readers should pay attention to the adjective “so-

ciocultural,” for this is what makes this book stand out not only against books from the social work tradition, but also to some extent as compared with social pedagogy books from the German or Nordic traditions. This is a social pedagogy that is never very far away from the tradition of socio-cultural animation. Under the title “Reconnecting Social Work to Social Questions,” Filip Coussée, Christian Spatscheck, Lieve Bradt and Rudi Roose aim to show in Chapter 2 why social pedagogy can offer fresh and alternative approaches to social problems, by grounding its understanding of social issues in “social education” focused on teaching the life skills necessary to live in society, a “social perspective on education” as well as a “pedagogy of the third sector” (p. 33). While some of this may deviate from the traditional assumptions held by social workers, there is much complementarity to be found and opportunities to “bridge the gaps between the differentiated social professions.” Yet social pedagogy is “not an alternative to social work; it is the very core of social work” (p. 43), though its vantage point of education and its third-sector identity often lead it to different realisations. After this Flemish chapter (though one author is German: Spatscheck), the book moves on to Latin America for the first time: “Experience, Culture, and a Future Project” is the title chosen by Diego Silva Balerio and Paola Pastore, both from Uruguay. The authors provide an overview in Chapter 3 of work with young people across the continent, summarising some of the problems the young people face and describing an understanding of social pedagogy according to Luzuriaga, who saw it as “the study of education in its relations with society”, implying “the action of social groups in the formation of the person and the influence of education on human society” (p. 49). Lorenzo Luzuriaga Medina (1889–1959) was a Spanish dissident who developed his pedagogical ideas in Argentine exile. Silva Balerio and Pastore underline the diversity found between social pedagogues and youth workers across the continent (p. 55), which necessarily means that the discussion cannot delve into all the national and regional varieties and subtleties, with job titles ranging from “instructors”, “popular educators” and “social operators” to “social educators” (p. 57). It cannot be taken for granted that they all know they are, by implication, *de facto* social pedagogues, as if this could be subsumed: yet this is due to the functional perspective adopted by the book.

Section II is about “Youth Policies, Training, and Professionalization of Youth Workers and Youth Educational Workers.” Pere Soler-Masó, from Spain, informs readers about Socio-educational Youth Policies in Europe (Chapter 4), while The Social Pedagogy of Youth Policies in Latin America is presented by the Mexican contributors José Antonio Pérez Islas and Luis Antonio Mata Zúñiga (Chapter 5). While the two chapters are obviously

intended to mirror each other, they cannot replicate each other's messages on a 1:1 basis, given the diversity found within Europe and Latin America, respectively. The chapter on Europe is actually heavily concerned with the European Union, which may raise some questions given the very limited role played by the Union in policies directly affecting young people's daily lives. Similarly, the chapter on Latin America also cannot deal with countries individually, though it does insist on a widespread "emphasis on the individual's capacities – if they have sufficient social capital to support them – regardless of the context in which they develop" (p. 89). Yet Pérez Islas and Mata Zúñiga "have no doubt" that "we are not in another crisis of capitalism but, rather, witnessing the end of an era" (p. 91). The subsequent two chapters are both from Europe, with Morena Cuconato (Chapter 6) writing from Italy about youth participation across the continent, while the training and professionalization of youth workers is the topic addressed by Anna Planas-Lladó, Asun Llena and Carles Vila-Mumbrú, all from Spain (Chapter 7). The last chapter of Section III, by Jesús Vilar Martín and Gisela Riberas Bargalló from Spain, is about "Ethics and Professional Deontology in Socio-educational Youth Work" (Chapter 8). These three chapters 6 to 8 are not mirrored by similar Latin American chapters, which presumably could have been rather instructive.

Section III is dedicated to "Socio-educational Practices with Young People" and is thus about practice, whether professional or voluntary. Howard Williamson and Mick Conroy, from the UK, discuss the relationship between youth work and social pedagogy in Chapter 9, insisting that "education is everything" (p. 161). Writing from Spain, the UK and Argentina respectively, Miguel Melendro, Jo Dixon, and Mariana Incarnato have written a detailed, fact-filled chapter on "Transitions from Care to Work for Vulnerable Young People in Spain, England, and Argentina" (Chapter 10). Despite all the differences in this tripartite study, they conclude that in "all three countries, the reasons for lower participation in education, employment and training by care-experienced young people are complex and multiple", but that this may, however, be offset by "supported opportunities that reach beyond offering work experience to a more holistic development of social and interpersonal skills" (p. 182). The ensuing chapters are on the "Challenges of Social Inclusion for Young People with Intellectual Disabilities," by Maria Pallisera and Judit Fullana from Spain (Chapter 11); on "Youth and Participation in a Digital Society" (Chapter 12) by Begoña Gros from Spain and Gisela Schwartzman from Argentina; and finally on "Youth Inclusion and Cultural Diversity" (Chapter 13) by Jordi Pàmies from Spain and Alessio D'Angelo from the UK. All three chapters share a concern for

the need to give young people a voice, while they also emphasise their vulnerability. The chapter on digitisation, for example, emphasises the risks presented by “digital lynching” in addition to the empowerment involved in “soft activism” (p. 209).

Section IV comprises just one chapter, in which the three co-editors present “Reflections and Proposals for Socio-pedagogical Work with Young People” (Chapter 14), warning that youth work must overcome the impression that it has an “often diffuse role.” This will, in turn, depend on policy change, as policies directed towards young people, especially of the socio-educational type, need to become more empowering (p. 240). Too often, young people “cannot identify youth policies, they do not hear about them in the news, nor have they seen recognisable effects of them in their life trajectories” (ibid.).

All in all, the book offers an attractive read, although – as mentioned above – it does not offer an opportunity to compare each and every aspect of youth policy and youth work in Europe and Latin America on a 1:1 basis. Surprisingly, it seems ultimately to offer more insights into the former than the latter. What may also come as a surprise, when finally turning the last pages of Chapter 14, is that there is more on policy than the title might suggest. What it does demonstrate very neatly, however, is how much youth work and social pedagogy can learn from each other: as Williamson and Conroy note, while youth work “has at times” seemed “virtually devoid of attachment to any educational or learning theories,” social pedagogy has a long history of attachment to theories (p. 159). Given how the German strand – the oldest of them all – took off in nineteenth-century university departments of philosophy, this fact about social pedagogy is stating the obvious. But since, to quote from Williamson (2015, p. 3), youth work “has rested its case on assertion that is plausible to the converted but subject to profound doubt amongst those who are more sceptical as to its intentions, actions and impact” (p. 159), it is plain that youth work can learn a whole lot from social pedagogy. What social pedagogy can learn from youth work may be a matter where we need to wait a little longer for further illumination. That Europe and Latin American can profit immensely from each other’s theoretical and practical knowledge has been amply demonstrated in the volume reviewed here.

References

- Cameron, C. & Moss, P. (2011). *Social Pedagogy and Working with Children and Young People: Where Care and Education Meet*. London: Jessica Kingsley.
- Charfe, L. & Gardner, A. (2019). *Social Pedagogy and Social Work*. London: SAGE.
- Eriksson, L., & Winman, T. (2010). *Learning to Fly: Social pedagogy in a contemporary society*. Göteborg: Daidalos.
- Hatton, K. (2013). *Social Pedagogy in the UK: theory and practice*. Lyme Regis: Russell House.
- Higham, P. (forthcoming). In: *European Journal of Social Work*.
- Hundeck, M. & Mührel, E. (Eds.) (2016). *José Ortega y Gasset: Sozialpädagogik als politisches Programm. Von Spanien nach Europa*. Heidelberg: Springer.
- Kaska, M. & Ladbrooke, A. (2016). *Social Pedagogy: an invitation*. London: Jacaranda Development.
- Kornbeck, J. (2014). *Alternatives to Convergence? Social work and social pedagogy in German, Danish and Belgian higher education (1989–2004)*. Bremen: Europäischer Hochschulverlag.
- Kornbeck, J. & Rosendal Jensen, N. (Eds.) (2009). *The Diversity of Social Pedagogy in Europe*. Bremen: Europäischer Hochschulverlag.
- Kornbeck, J. & Úcar, X. (Eds.) (2015). *Latin American Social Pedagogy: relaying concepts, values and methods between Europe and the Americas*. Bremen: EHV Academic Press.
- Petrie, P. (2011). *Communication Skills for Working with Children and Young People: Introducing Social Pedagogy*. London: Jessica Kingsley.
- Ringsmose, C., & Kragh-Müller, G. (Eds.) (2016). *Nordic Social Pedagogical Approach to Early Years*. Cham: Springer International Publishing.
- Stephens, P. (2013). *Social Pedagogy: Heart and Head*. Bremen: Europäischer Hochschulverlag (EHV).
- Storø, J. (2013). *Practical Social Pedagogy: Theories, values and tools for working with children and young people*. Bristol: Policy Press.
- Úcar, X. (2011). Social Pedagogy: Beyond Disciplinary Traditions and Cultural Contexts? In: J. Kornbeck & N. Rosendal Jensen (Eds.), *Social Pedagogy for the Entire Lifespan: Volume I* (pp. 124–153). Bremen: Europäischer Hochschulverlag.
- Úcar, X. (2012). Social Pedagogy in Latin America and Europe: Looking for New Answers to Old Questions. In: J. Kornbeck & N. Rosendal Jensen (Eds.), *Social Pedagogy for the Entire Lifespan. Volume II* (pp. 166–200). Bremen: Europäischer Hochschulverlag.
- Williamson, H. (2015). *Finding Common Ground: mapping and scanning the horizons for youth work in the 21st century*. Brussels: European Youth Work Convention.

Jacob Kornbeck

Jacob Kornbeck, Dr. phil., is a Policy Officer in the European Commission (Youth Unit) and an external lecturer at the German Sport University (DSHS) in Cologne. Contact: klausjacob.kornbeck@gmail.com

Mayrhofer, Hemma/Schachner, Anna/Mandl, Sabine/Seidler, Yvonne (2019): Erfahrungen und Prävention von Gewalt an Menschen mit Behinderungen (754 Seiten). Wien: BMASGK. Verfügbar unter: <https://broschuerenservice.sozialministerium.at/Home/Download?publicationId=718>

1. Kontext der Studie

Die vom Sozialministerium in Auftrag gegebene Gewaltstudie erfolgte nach jahrelangem Drängen von Selbstvertreter_innen und Verbündeten von Menschen mit Beeinträchtigungen. Sie war auch der Erkenntnis geschuldet, dass Österreich dringenden Aufholbedarf hat und eine fundierte Studie zu Gewalt an Menschen mit Behinderungen oder psychischen Beeinträchtigungen fehle (Hughes et al., 2012, S. 1621). Die empirische Untersuchung knüpft in Erhebungsdesign und Berichterstattung an aktuelle wissenschaftliche Arbeiten an. Als Referenz diente eine österreichweite Prävalenzstudie zu Gewalt in der Familie und im nahen Umfeld (Kapella, Baierl, Rille-Pfeiffer, Geserick & Schmidt, 2011). Die Studienautorinnen nehmen die soziale Sichtweise auf Behinderung als Ausgangspunkt, weshalb sie weniger auf die tatsächlichen oder vermeintlichen Beeinträchtigungen, sondern vielmehr auf Strukturen, Handlungen und Perspektiven fokussieren und die Auswirkungen von sozialer Ungleichheit sowie Exklusion und Aussonderung im Blick haben (Waldschmidt, 2020, S. 79–84).

2. Fragestellung, Aufbau des Berichts und Herangehensweise bei der Erhebung

Die Studie erfasst österreichweit und systematisch Gewalterfahrungen von Personen, die Einrichtungen der Behindertenhilfe oder psychosoziale Einrichtungen nutzen bzw. die im Sinne des Gesetzes als geistig abnorme Rechtsbrecher im Maßnahmenvollzug untergebracht sind. In der Erhebung wurde der Frage nachgegangen, wo wer wann und warum Gewalt erlebt hatte, differenziert nach psychischer, körperlicher und sexueller Gewalt. Darüber hinaus wurden Faktoren struktureller Gewalt erfasst, die mit dem Leben und/oder Arbeiten in Einrichtungen der Behindertenhilfe bzw. des Maßnahmenvollzugs verbunden sind.

Das Sampling erfolgte konsequent nach dem Zufallsprinzip, systematisch geplant und mit Informed-consent-Phasen achtsam in der Vorgehensweise. Insgesamt wurde bundesweit mit 376 Menschen mit Behinderungen bzw. psychischen Beeinträchtigungen eine Face-to-Face-Befragung durchgeführt: 272 Interviews in 20 Einrichtungen der Behindertenhilfe, 73 in 10 psychosozialen Einrichtungen und 31 im Maßnahmenvollzug (zwei Justizanstalten und eine forensische Abteilung). Auf die Barrierefreiheit wurde mithilfe von einfacher Sprache, Dolmetschen in Gebärdensprache und durch die Verwendung von Symbolkarten geachtet. Die Interviews wurden in Teilstichproben separat ausgewertet. Das Erhebungsteam führte in den 43 Institutionen auch 86 zum Teil standardisierte Interviews (Fragebogenerhebung) mit je einer Person aus dem Leitungspersonal und einer aus dem Betreuungspersonal durch. Zudem erfolgten vertiefende qualitative Interviews mit 15 Menschen mit Behinderungen, 25 qualitative Expert_inneninterviews sowie zusammenfassende Good-Practice-Analysen. Der Durchführungszeitraum der Studie war Jänner 2017 bis Juli 2019.

Das Werk umfasst 750 Seiten, davon entfallen 280 auf das Tabellenverzeichnis. Der 470-seitige Studienbericht gliedert sich in acht Kapitel. Der Einleitung vorangestellt ist ein kompaktes und informatives Executive Summary. In Kapitel 2 erfolgen die Darlegung des Forschungsstandes und Begriffsbestimmungen. Kapitel 3 erläutert die Methoden, die Kapitel 4 bis 7 stellen die Ergebnisse dar. Kapitel 8 fasst die Risiko- und Schutzfaktoren zusammen und enthält Empfehlungen.

3. Ergebnisse

Die Ergebnisse der Studie bestätigen Bekanntes: Menschen mit Behinderungen oder psychischen Erkrankungen erleben signifikant häufiger psychische, körperliche und sexuelle Gewalt und das in allen Lebenslagen (Schröttle et al., 2013; Jungnitz et al., 2013; Mayrhofer, Wolfgruber, Geiger, Hammerschick & Reidinger, 2017; Wegscheider, 2019).

Das Kernstück der Studie bildet die Auswertung der persönlich-mündlichen Befragung von Personen mit Behinderungen, die in österreichischen Einrichtungen der Behindertenhilfe oder in psychosozialen Einrichtungen leben oder arbeiten. Von ihnen gaben 76,7% an, körperliche Gewalt erlebt zu haben, 40,9% sogar schwere Formen, die strafrechtlich relevant sein können. Dazu gehört unter anderem das Verprügeln oder das absichtliche Herbeiführen von Verbrennungen durch heiße Flüssigkeiten. Besonders gefährdet seien Menschen, die auf Hilfe bei der Körperpflege angewiesen sind. 82,6% der Befragten haben im Laufe ihres Lebens psychische Gewalt

erfahren, 60,1% widerfuhr schwere psychische Gewalt (wahrscheinlich strafrechtlich relevant) wie z.B. gefährliche Drohung oder hartnäckige Belästigungen. Von sexualisierter Gewalt betroffen ist jede zweite befragte Person (50,9%). Insgesamt sind Frauen mit Behinderungen und psychischen Beeinträchtigungen stärker gefährdet als Männer.

Innerhalb der Untersuchungsgruppen gibt es große Unterschiede: Befragte, die in psychosozialen Einrichtungen betreut werden, sowie jene, die sich im Maßnahmenvollzug befinden, geben an, viel häufiger psychische Gewalt und sexuelle Gewalt erlebt zu haben als die Befragten, die durch Einrichtungen der Behindertenhilfe betreut werden. Die Autorinnen machen darauf aufmerksam, dass es den Befragten mit Lernschwierigkeiten und kognitiven Beeinträchtigungen oftmals an „Sprechmächtigkeit“ mangelt. Sie betonen, dass dies weniger an individuellen Fähigkeiten einzelner Personen liegt, sondern vielmehr an strukturellen und therapeutischen Rahmenbedingungen in der Behindertenhilfe. Menschen mit intellektuellen Beeinträchtigungen haben oft keine Mittel zur Verfügung, um Instrumente der assistierenden Kommunikation zu kaufen. Auch erhalten sie häufig keine Assistenz, um Gewalt zu erkennen, zu benennen und ihr auch selbst wirksam entgegenzusteuern.

Die Auswertung der vertiefenden Interviews mit Menschen mit Behinderungen verdeutlicht, dass diese häufig bereits in ihrer Kindheit in Familie, Schule oder Sozialeinrichtungen ersten Gewalterfahrungen ausgesetzt waren. Die Ergebnisse der vertiefenden qualitativen Interviews mit den Betroffenen „verweisen darauf, dass solch schwierige biografische Erfahrungen insbesondere im Falle mangelnder Unterstützungsstrukturen, eines fehlenden sozialen Netzwerks und/oder einer mangelhaften bzw. nur partiellen Aufarbeitung der Gewalterfahrungen in der Kindheit mit einem hohen Risiko einhergehen, auch im späteren Leben wieder von Gewalt betroffen zu sein“ (S. 455). Nahezu alle interviewten Personen berichteten von Gewalterfahrungen im Erwachsenenalter, und „auch in diesem Lebensabschnitt wurden beinahe ausschließlich Menschen aus dem sozialen Umfeld der befragten Frauen und Männer als gewaltausübende Personen genannt“ (S. 390).

Die befragten Praktiker_innen bestätigten durch ihre Beobachtungen von vielfältigen Formen von Gewalt (sexuell, psychisch, physisch und/oder strukturell) die Befragungsergebnisse der Personen mit Behinderungen. Sie vermuten zudem eine hohe Dunkelziffer insbesondere bei Menschen mit Lernschwierigkeiten und kognitiven Beeinträchtigungen. Ihrer Meinung nach ist es gerade strukturelle Gewalt, die interpersonale Gewalthandlungen fördere. Gewaltschutz und -prävention müssten auf mehreren Ebenen an-

gesiedelt und in partizipativen und offen gestalteten Prozessen eingebettet sein. Der Auftraggeber der Studie erwartete von den Autorinnen, Schutzfaktoren zu identifizieren und Maßnahmen zur Gewaltprävention sowie zur Unterstützung von gewaltbetroffenen Personen, aber auch von betroffenen Institutionen, abzuleiten. Der Forschungsbericht enthält die Darstellung von drei Good-Practice-Beispielen, die sich auf Vorstellungen und Praktiken in ausgewählten Einrichtungen beziehen, ohne jedoch eine grundsätzliche Systemkritik anzubringen.

4. Fazit

Die Ergebnisse der Studie sind erschreckend und zeigen einen dringenden Handlungsbedarf: Gewaltfördernde Strukturen und Betreuungskontexte müssen sofort geändert werden. Die standardisierte Prävalenzstudie ist das Kernstück der vorliegenden Arbeit. Sie stellt einen methodischen Meilenstein dar, insbesondere durch die umfassende und systematische Erhebung von Gewalt und Missbrauch, aber auch durch die Vorgehensweise bei der personalen Befragung: Durch die direkte Befragung von Frauen und Männern mit Behinderungen bzw. psychischen Beeinträchtigungen konnten diese als handlungsmächtige Subjekte eine bedeutsame Rolle bei der Datenerhebung einnehmen. Die Studie verdeutlicht aber auch, dass Menschen mit Lernschwierigkeiten noch immer nicht die Möglichkeit haben, erlittene Gewalt angeleitet aufzuarbeiten. Viele der Befragten, die in Einrichtungen der Behindertenhilfe betreut werden, haben wahrscheinlich im Zuge der Befragung das erste Mal über dieses Thema nachgedacht und geredet. Ein großes Problem ist die Tabuisierung des Themas in den Einrichtungen, mit den damit verbundenen fehlenden Maßnahmen zu Gewaltprävention und Empowerment von behinderten Menschen.

Die Empfehlungen der Autorinnen sowie die Good-Practice-Beispiele beziehen sich im Wesentlichen auf Verbesserungen innerhalb der Einrichtungen, eine Diskussion struktureller Alternativen zu Behinderteneinrichtungen und damit eine grundsätzliche Systemkritik fehlt. Die Forderung nach Deinstitutionalisierung als auch eine Institutionenkritik, obwohl international ein wichtiges Thema, ist in diesem Werk nicht zu finden (Mladenov & Petri, 2019; Sierck, 2019; Wansing & Windisch, 2017). Es fehlen auch Aussagen, inwieweit Menschen mit Behinderungen in die regionalen (Mainstream-)Gewaltschutzmaßnahmen einbezogen werden und zu Opfererschutzinstitutionen Zugang finden (können). Zwar werden Erhebung und Analyse gut nachvollziehbar und ausführlich darstellt, aber das Studiendesign und die Berichterstattung wären in Zugänglichkeit und Differenziert-

heit noch ausbaufähig gewesen (vgl. Schröttle & Hornberg, 2014; Jungnitz et al., 2013; Schröttle et al., 2013). Auch erscheinen Sprache und Ausdruck an manchen Stellen sperrig und erleichtern nicht das Lesen des umfangreichen Werkes. Die Studie steht bislang nur online als pdf-Version zur Verfügung. Eine Printversion zu produzieren, aber auch für mehr Differenziertheit in der Berichterstattung zu sorgen, wäre dem Sozialministerium trotzdem zu empfehlen, nicht zuletzt, um die Ergebnisse der Studie bekannter zu machen. Wünschenswert wäre noch ein begleitender Prozess zur Rückkopplung der Ergebnisse mit den Stakeholdern, um z.B. die Ergebnisse in leicht verständlicher Sprache den Menschen mit Behinderungen, den Praktiker_innen, aber auch der interessierten Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

Literatur

- Hughes, K., Bellis, M., Jones, L., Wood, S. Bates, G., Eckley, L., McCoy, E., Mikton, C., Shakespeare, T. & Officer, A. (2012). Prevalence and risk of violence against adults with disabilities: a systematic review and meta-analysis of observational studies. *Lancet*, 379(9826), 1621–1629.
- Jungnitz, L., Puchert, R., Schrimpf, N., Schröttle, M., Mecke, D. & Hornberg, C. (2013). *Lebenssituation und Belastung von Männern mit Behinderungen und Beeinträchtigungen in Deutschland – Haushaltsbefragung* (Reihe: Forschungsbericht, Bd. 435). Berlin: BMAS.
- Kapella, O., Baierl, A., Rille-Pfeiffer, C., Geserick, C. & Schmidt, E. (2011). *Gewalt in der Familie und im nahen sozialen Umfeld. Österreichische Prävalenzstudie zur Gewalt an Frauen und Männern*. Wien: BMWFJ.
- Mayrhofer, H., Wolfruber, G., Geiger, K., Hammerschick, W. & Reidinger, V. (2017). *Kinder und Jugendliche mit Behinderungen in der Wiener Psychiatrie von 1945 bis 1989. Stationäre Unterbringung am Steinhof und Rosenhügel*. Wien: LIT Verlag.
- Mladenov, T. & Petri, G. (2019). Critique of deinstitutionalisation in postsocialist Central and Eastern Europe. *Disability & Society*, 35(8), 1203–1226.
- Schröttle, M., Glammeier, S., Sellach, B., Hornberg, C., Kavemann, B., Puhe, H. & Zinsmeister, J. (2013). *Lebenssituation und Belastungen von Frauen mit Behinderungen und Beeinträchtigungen in Deutschland. Ergebnisse der quantitativen Befragung*. Endbericht. Berlin: BMFSFJ.
- Schröttle, M. & Hornberg, C. (2014). *Gewalterfahrungen von in Einrichtungen lebenden Frauen mit Behinderungen – Ausmaß, Risikofaktoren, Prävention*. Berlin: BMFSFJ.
- Sierck, U. (2019). *Macht und Gewalt – Tabuisierte Realitäten in der Behindertenhilfe*. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Waldschmidt, A. (2020). *Disability Studies zur Einführung*. Hamburg: Junius Verlag.
- Wansing, G. & Windisch, M. (Hrsg.). (2017). *Selbstbestimmte Lebensführung und Teilhabe. Behinderung und Unterstützung im Gemeinwesen*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Wegscheider, A. (2019). Die Situation im Kinderdorf St. Isidor und im Institut St. Pius. In: M. John, A. Wegscheider & M. Wisinger, *Verantwortung und Aufarbeitung*. Un-

Angela Wegscheider

Angela Wegscheider, Mag.a Dr.in, lehrt und forscht am Institut für Gesellschafts- und Sozialpolitik der Johannes-Kepler-Universität Linz.

Kontakt: Angela.Wegscheider@jku.at

Theile, Manuel (2020): Soziale Netzwerke von Jugendlichen und jungen Volljährigen im Übergang aus der Heimerziehung (376 Seiten). Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

Unter dem Begriff Leaving Care hat sich in den vergangenen 10 Jahren im deutschsprachigen Raum ein Fachdiskurs innerhalb der Kinder- und Jugendhilfe etabliert, der sich mit der Frage befasst, wie junge Menschen, die in stationären Erziehungshilfen (Wohngruppen, andere betreute Wohnformen, Pflegefamilien, Erziehungsstellen) aufgewachsen sind, aus dem Hilfekontext heraus in ein eigenverantwortliches Leben begleitet werden. Forschungs- und Praxisentwicklungsprojekte zeigen dabei, dass diesem institutionellen Übergang bisher wenig Aufmerksamkeit gewidmet wurde. Es lassen sich kaum strukturell verankerte Übergangskonzepte in der Praxis finden und auch erst wenige wissenschaftliche Publikationen, die diesen Übergang in der Phase des jungen Erwachsenenalters theoretisch kontextualisieren. Immerhin liefern mittlerweile mehrere vor allem qualitative Studien verdichtete Befunde, die zeigen, dass der Übergang aus stationären Erziehungshilfen ein kritisches Lebensereignis darstellt und junge Menschen mit stationärer Jugendhilfeeinfahrung besondere gesellschaftliche Benachteiligungen erfahren (Kress, 2012; Höfer u.a., 2017; Reimer & Petri, 2017; Sievers, Thomas & Zeller, 2018; Ehlke, 2020). Diese gehen nicht nur auf ihre familiären Erfahrungen von Vernachlässigung oder andere Formen der Kindeswohlgefährdung zurück, sondern treten auch als strukturelle Auswirkung nicht hinreichend begleiteter und längerfristig ausgestalteter Übergänge aus den stationären Erziehungshilfen ins Erwachsenenleben hervor.

Fragestellung und methodisches Vorgehen

Manuel Theile legt vor dem Hintergrund dieser Ausgangslage mit seinem Buch, das auf einer an der Universität Siegen eingereichten Dissertation beruht, eine weitere wichtige wissenschaftliche Arbeit zur qualitativen Erforschung der „Statuspassage Leaving Care“ (Köngeter, Schröer & Zeller, 2012) vor. Er widmet sich der Frage, wie sich die sozialen Netzwerke Jugendlicher und junger Erwachsener im Übergang aus dem stationären Hilfefkontext (hier: Heimerziehung) transformieren – sowohl im Hinblick auf die Zahl der sozialen Kontakte als auch deren Intensität sowie etwaiger neu hinzukommender Akteure (S. 12). Für die Beantwortung seiner Forschungsfrage(n) beschreitet der Autor einen methodisch interessanten Weg (Kap. 5): Er befragt sieben junge Menschen am Ende ihres Aufenthalts in stationären Erziehungshilfeeinrichtungen im Rahmen von narrativen Interviews. Diese ergänzt er um eine Analyse sozialer Beziehungen anhand von Netzwerkkarten und eines Zeitstrahls. Die Erhebungen werden mit fast allen Personen ca. ein halbes Jahr nach ihrem Auszug aus der Wohngruppe bzw. dem betreuten Jugendwohnen ein zweites Mal (dann in deren eigener Wohnung) nach dem methodisch gleichen Design geführt. Manuel Theile konzentriert sich in seiner Arbeit auf die Erfahrungen der jungen Menschen während des Leaving Care Prozesses und damit auf ihre Subjektperspektive (S. 108), welche in empirischen Studien nach wie vor noch zu wenig Berücksichtigung findet. Bei der Beschreibung des Erhebungsprozesses als auch bei der Auswertung bleibt insgesamt unklar, wie die angewandten Methoden miteinander trianguliert wurden. Eine qualitative Längsschnittuntersuchung unter Anwendung eines Mixed-Method-Designs scheint jedoch für die Untersuchung der Transformation von sozialen Netzwerken von Care Leavern sehr gut gewählt zu sein. Eine kritische Reflexion des Forschungsdesigns am Ende des Methodenkapitels wäre noch wünschenswert gewesen.

Diskussion der Ergebnisse – Die Bedeutung von sozialen Netzwerken

Manuel Theile arbeitet in seiner theoretischen Einführung und der Aufbereitung des Forschungsstands (Kap. 1–4) heraus, dass soziale Netzwerke eine aufschlussreiche Grundlage für die Analyse des Leaving-Care-Prozesses bieten. Darin zeigt er folgende Analyseebenen auf: Strukturen von Netzwerken, Beziehungsqualitäten, Funktionen von Unterstützer_innen und gesellschaftliche Normen in Wahl- und Zwangsbeziehungen (S. 21).

Damit liefert der Autor bereits im theoretischen Teil Anhaltspunkte dafür, dass sich die Fachpraxis in der Begleitung von jungen Menschen in stationären Erziehungshilfen (noch) stärker an den sozialen Netzwerken ausrichten muss. Im Vergleich zu der sehr umfangreichen theoretischen Herleitung des Netzwerkbegriffs (Kap. 2) fällt die Rahmung der Heimerziehung (Kap. 3) recht kurz aus und bildet nicht ganz zufriedenstellend die Diversität von Angebotsformen und von wichtigen Diskurselementen für die Betrachtung von Leaving Care ab. So werden Beteiligung und Selbstorganisation als mögliche Netzwerkelemente so gut wie gar nicht benannt. Die Herleitung des Übergangsdiskurses in stationären Hilfen (Kap. 4) fällt ebenfalls erstaunlich kurz aus. Hier hätten internationale Befunde die Perspektive auf soziale Netzwerke und Chancen der Ausgestaltung dieser noch erweitern können (Degenne & Lebeaux, 2005; Wade, 2008; Dinisman & Zeira, 2011; Bryderup & Trentel, 2013; Paulsen & Berg, 2016).

Im empirischen Teil der Arbeit (Kap. 6) werden drei Fallportraits von jungen Menschen im Alter von 17 bis 20 Jahren sehr ausführlich und zwei Fallanalysen als kontrastive Ergänzung dazu kurz vorgestellt. In den Analysen steht im Zentrum, auf der Grundlage der erzählten Lebensgeschichte die sozialen Netzwerke der jungen Menschen mit ihnen gemeinsam zu rekonstruieren und ihr Erleben des Übergangs nachzuzeichnen. Hier werden zum einen besondere Ereignisse nach dem Auszug aus der stationären Hilfe erfasst. Zum anderen arbeitet Manuel Theile heraus, wie sich die sozialen Beziehungen im familiären Umfeld, zu den professionellen Helfer_innen und zu Freund_innen/Bekannten sowie im Bereich Schule/Beruf zwischen den Erhebungszeiträumen verändern.

Bei der theoretischen Herleitung wie auch bei der Erhebung und Analyse von sozialen Netzwerken wäre es noch wichtig gewesen, Familien- und Geschlechterbilder, die an Care Leaver herangetragen und zum Teil als Belastung empfunden werden, zu reflektieren. Vor diesem Hintergrund können soziale Netzwerke nicht per se als Ressource definiert werden. Dies wird insbesondere mit Blick auf die familiären Netzwerke relevant, die nicht ohne weiteres aufkündbar sind. Schließlich werden familiäre Netzwerke auch, wie das Fallbeispiel Sarah zeigt, ungeachtet der normativen Vorstellungen anders gerahmt: So bezeichnet sie ihren Partner und ihre beste Freundin als familiär zugehörig.

Manuel Theile beschreibt insgesamt anschaulich Beziehungsveränderungen nach dem Ende der stationären Hilfe – neben der Verkleinerung von sozialen Netzwerken auch die Veränderung von Beziehungsqualitäten und -intensitäten. Hinsichtlich der Bedeutung von sozialen Netzwerken für Care Leaver wäre es hier noch interessant weiter zu diskutieren, wie die

Quantität von Netzwerken (z.B. Anzahl der Personen im Netzwerk) im Verhältnis zu der Qualität von Netzwerken (Intensität von Beziehungen, Zugehörigkeiten etc.) zu bewerten ist. Der Autor arbeitet in seinen Fallportraits auch sehr deutlich heraus, dass neben den räumlichen Veränderungen und den wachsenden Anforderungen an eine eigenverantwortliche Lebensführung die Transformation des sozialen Umfeldes ein bisher nicht hinreichend beachteter Aspekt der Übergangsbegleitung ist. Dabei wird auch erkennbar, dass bereits mit der Aufnahme in ein stationäres Jugendhilfesetting und während der Hilfe Veränderungen insbesondere gegenüber den familiären Netzwerken einhergehen, die durch die professionellen Akteure im Hilfesystem noch konsequenter in die Hilfe und den Übergangsprozess eingebunden werden könnten. Auch wenn nach jedem Übergang eine Kontaktreduktion zum „Vorgängersystem“ als normal angesehen werden kann, ist doch vor dem Hintergrund der biografischen Bedeutung stationärer Hilfen frappierend, dass in den von Manuel Theile sektoral vorgenommenen Analysen der sozialen Netzwerke das der professionellen Helfer_innen weitgehend als Leerstelle zurückbleibt. Dies gilt auch dann, wenn die Beziehung zu den Betreuer_innen von den befragten jungen Menschen als positiv und wichtig beschrieben wird.

Weiterhin ist ein wichtiger Befund in der Arbeit, dass Beziehungen zu (Stief-)Eltern und Geschwistern während und nach der stationären Hilfe hoch dynamisch sind und dabei aber durchaus Unterstützungsressourcen erkennbar sind, die durch das Hilfesystem besser wahrgenommen und verbindlicher genutzt werden könnten. Hier liefert die adressat_innenorientierte Forschung einen wichtigen Erkenntnisgewinn.

Insgesamt sind die Falldarstellungen sehr ausführlich, verbleiben jedoch eher deskriptiv. Die analytische Leistung bleibt größtenteils vage. Der Ausblick auf Konsequenzen für die theoretische Perspektive auf Netzwerke von Care Leavern und Empfehlungen für die Fachpraxis hätten daher noch konkreter herausgearbeitet werden können. Die Entwicklung eines theoretischen Modells und von Typologien zur Beschreibung von Veränderungen von sozialen Netzwerken im Übergang aus der Heimerziehung (Kap. 7) bieten hier erste Ansätze. Zudem bleibt mit der sektoralen Vierteilung der Netzwerkkarten unklar, ob nicht auch andere Personen(gruppen) für die befragten jungen Menschen in ihrem Leaving-Care-Prozess bedeutsam waren bzw. sich dahingehend Beziehungen verändert haben.

Jenseits der einzelnen Fallportraits bleiben die Fragen offen, welche Faktoren die Entwicklung der Netzwerke und sozialen Beziehungen besonders beeinflussen und wie für die stationären Hilfen und den Übergang anhand der präsentierten Empirie auch theoretische Begründungszusam-

menhänge vorgelegt werden könnten. Die Bezugnahme auf den Figurationsansatz von Norbert Elias (Kap. 2.4.2) wirkt hier nicht schlüssig.

Fazit

Manuel Theile liefert wichtige Ergebnisse, die im Fachdiskurs zu Leaving Care weiter aufgegriffen werden sollten, um die Übergänge neben strukturellen Fragen von finanzieller Absicherung, Wohnen, Bildungsperspektiven oder bedarfsgerechter Versorgung im Gesundheitssystem auch die sozialen Netzwerke als Unterstützungsressourcen bisweilen aber auch als Barrieren zur Kenntnis zu nehmen. Dabei zeigt er sehr eindrücklich, dass die „Heimerziehung“ als temporärer biografischer Akteur die sozialen Netzwerke von jungen Menschen verändert und verschiebt, selbst aber offenkundig nur wenig intersektoral auf die unterschiedlichen sozialen Felder wie Freund_innen oder Schule/Beruf Bezug nimmt. Mit der Bewältigungsaufgabe, die eigenen sozialen Beziehungen nach der stationären Erziehungshilfe (wieder) zu transformieren, bleiben die jungen Menschen – so zeigen die Fallportraits in der Arbeit von Manuel Theile durchgängig – weitgehend allein. Daher gilt es, in Übergangskonzepten im Rahmen von nachgehenden Betreuungsangeboten und von Ehemaligenarbeit geeignete Möglichkeiten der Begleitung im Übergang aus stationären Erziehungshilfen und bei der Transformation von sozialen Netzwerken zu schaffen. Dafür liefert der Autor mit seinem Buch erste Hinweise, die für die Fachpraxis noch weiter ausbuchstabiert werden müssten.

Literatur:

- Bryderup, I. M. & Trentel, M. Q. (2013). The Importance of Social Relationships for Young People from a Public Care Background. *European Journal of Social Work*, 16(1), 37–54.
- Degenne, A. & Lebeaux, M.-O. (2005). The Dynamics of Personal Networks at the Time of Entry into Adult Life. *Social Networks*, 27(4), 337–358.
- Dinisman, T. & Zeira, A. (2011). The Contribution of Individual, Social Support and Institutional Characteristics to Perceived Readiness to Leave Care in Israel: An Ecological Perspective. *British Journal of Social Work*, 41(8), 1442–1458.
- Ehlke, C. (2020). *Care Leaver aus Pflegefamilien. Die Bewältigung des Übergangs aus der Vollzeitpflege in ein eigenverantwortliches Leben aus Sicht der jungen Menschen*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Höfer, R., Sievi, Y., Straus, F. & Teuber, K. (2017). *Verwirklichungschance SOS-Kinderdorf. Handlungsbefähigung und Wege in die Selbstständigkeit*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

- Köngeter, S., Schröer, W. & Zeller, M. (2012). Statuspassage „Leaving Care“: Biographische Herausforderungen nach der Heimerziehung. *Diskurs Kindheits- und Jugendforschung*, (3), 261–276.
- Kress, L. (2012). *Übergänge in die Zeit nach dem Heim Ergebnisse aus einem Projekt mit ehemaligen Jugendlichen aus den Erziehungshilfen. Dokumentation, November 2012.* Münster, Düsseldorf: Diakonie Rheinland-Westfalen-Lippe e.V.; Evangelischer Fachverband für Erzieherische Hilfen RWL.
- Paulsen, V. & Berg, B. (2016). Social Support and Interdependency in Transition to Adulthood from Child Welfare Services. *Children and Youth Services Review*, 68(1), 125–131.
- Reimer, D. & Petri, C. (2017). *Wie gut entwickeln sich Pflegekinder? Eine Longitudinalstudie* (ZPE-Schriftenreihe / Zentrum für Planung und Evaluation Sozialer Dienste der Universität Siegen, Nr. 47). Siegen: universi – Universitätsverlag.
- Sievers, B., Thomas, S. & Zeller, M. (Hrsg.). (2015). *Jugendhilfe – und dann? Zur Gestaltung der Übergänge junger Erwachsener aus stationären Erziehungshilfen. Ein Arbeitsbuch.* Frankfurt am Main: IGFH-Eigenverlag.
- Wade, J. (2008). The Ties that Bind: Support from Birth Families and Substitute Families for Young People Leaving Care. *British Journal of Social Work*, 38(1), 39–54.

Severine Thomas, Carolin Ehlke

Severine Thomas, Dr. phil., lehrt und forscht an der Stiftung Universität Hildesheim am Institut für Sozial- und Organisationspädagogik.
Kontakt: severine.thomas@uni-hildesheim.de

Carolin Ehlke, Dr. phil., lehrt und forscht an der Stiftung Universität Hildesheim am Institut für Sozial- und Organisationspädagogik.
Kontakt: carolin.ehlke@uni-hildesheim.de

Groinig, Maria/Hagleitner, Wolfgang/Maran, Thomas/Sting, Stephan (2019): Bildung als Perspektive für Care Leaver? Bildungschancen und Bildungswege junger Erwachsener mit Kinder- und Jugendhilfee Erfahrung (Reihe: Schriftenreihe der ÖFEB-Sektion Sozialpädagogik, Bd. 4) (227 Seiten). Opladen: Barbara Budrich.

Bildungs- und Ausbildungswege haben sich verlängert, was dazu führt, dass junge Erwachsene oft länger von der Unterstützung ihrer Eltern abhängig sind. Im Sinne der Herstellung gleicher Bildungschancen für Care Leaver stellt sich daher die Frage nach geeigneten Unterstützungsformen über die Zeit der Kinder- und Jugendhilfe hinaus. Für die Gruppe der Care Leaver

sind in Österreich bisher kaum Daten verfügbar. Die vorliegende Publikation stellt Ergebnisse einer quantitativen und qualitativen Untersuchung der Bildungsverläufe österreichischer Care Leaver vor. Ziel der Untersuchung ist es, einerseits Schlussfolgerungen für sozialpädagogische Unterstützungsangebote zu ziehen. Andererseits sollen anhand der besonderen Bedingungen für den Bildungserfolg der Care Leaver allgemeinere Erkenntnisse über soziale Rahmenbedingungen von Bildung – in Hinblick auf eine verbesserte Chancengleichheit – gewonnen werden.

1. Inhalt und Datenmaterial

Ausgehend von der Annahme einer Verlängerung der Jugendphase als eines gesamteuropäischen Trends und aufbauend auf Erkenntnisse internationaler Forschung zur Bildungsbenachteiligung von Care Leavern stellt der Band die ressourcenorientierte Frage, „wie es unter dem Aufwachsen in Fremdunterbringung und den herkunftsbedingten Restriktionen in der Lebensgestaltung zu selbstbestimmten Bildungsbestrebungen der Adressat_innen kommen kann“ (S. 26). Die Gruppe der Care Leaver umfasst junge Menschen, die nach einer Fremdunterbringung in Pflegefamilien oder stationären Einrichtungen in die Selbständigkeit gehen. Das „Misslingen des Übergangs“ (S. 17) hat, dies hängt nicht zuletzt vom formalen Bildungserfolg ab, soziale und ökonomische Folgen für die Gesellschaft. Der Band stellt nach der Verortung des Themas im Kontext der Jugendforschung und der Erklärung des Forschungsdesigns zunächst die quantitative Teilstudie dar, deren Ergebnisse im Anschluss durch die qualitative Teilstudie ergänzt und vertieft werden. In der kompakten Zusammenfassung am Ende werden mögliche Konsequenzen für bildungsbezogene Unterstützungsleistungen in der Kinder- und Jugendhilfe beschrieben, die die gängige Praxis nachhaltig verändern könnten.

Die einleitende Darstellung der – im internationalen Raum bereits beachtlich angewachsenen – Forschung zum Thema bezieht sich bis auf wenige Ausnahmen auf österreichische und deutsche Erkenntnisse. Dennoch wird die Relevanz klar argumentiert und durch zentrale Forschungsergebnisse belegt, in die sich die Ziele und das Design der Untersuchung stringent einordnen lassen. Care Leaver sind von Chancenungleichheit im Bildungsbereich betroffen. Sie sind als Gruppe statistisch kaum erfasst und für die Forschung schwer zugänglich.

Der quantitative Teil der Untersuchung versucht, diesem Defizit durch Auswertung einer repräsentativen Stichprobe von 148 Fragebögen entgegenzuwirken. Die Fragebogenkonstruktion orientiert sich an bestehenden

Klassifikationen von Statistik Austria, PIAAC und EU-SILC (S. 42). Dadurch wird es möglich, Vergleiche mit der österreichischen Gesamtbevölkerung hinsichtlich des Bildungserfolgs der 20- bis 29-Jährigen anzustellen. Darüber hinaus werden statistische Zusammenhänge zwischen erreichtem Bildungsniveau, Lebenszufriedenheit und Nettoeinkommen der Care Leaver analysiert und im Zusammenhang mit weiteren Variablen, wie z.B. Dauer und Anzahl der Fremdunterbringungen, Ressourcen und Restriktionen aus unterschiedlichen Kontexten (wie Einflüsse der Peergroup oder durch Traumata) vertieft.

Da gerade die subjektiven Erfahrungen Aufschluss über komplexe Lebenszusammenhänge und Bedingungen im Übergang geben können, werden Care Leaver zusätzlich selbst nach ihrem Bildungsverlauf befragt. Die qualitative Teilstudie beruht auf 23 biografischen Interviews. Die Interviews werden rekonstruktiv ausgewertet und die Ergebnisse zum Teil in Fallporträts vorgestellt. Darüber hinaus werden zentrale handlungsleitende Themen und Orientierungen der untersuchten Gruppe, wie das Streben nach Eigenverantwortung, Autonomie und Selbstbestimmung oder das Streben nach sozio-emotionaler Zuwendung, kontrastierend im Fallvergleich dargestellt. Ein Schwerpunkt liegt auf der Beschreibung des Einflusses sozialer Bedingungen, die in den Interviews zum Ausdruck kamen. Dabei spielen sozio-genetische Faktoren im Verbund mit den Kontexten Herkunftsfamilie, Kinder- und Jugendhilfe, Peers und Partnerschaften, Schule, Lehrausbildung und Beruf, weitere Unterstützungspersonen und die regionale Verortung eine Rolle.

2. Diskussion prägnanter Ergebnisse für die Kinder- und Jugendhilfepraxis und Sozialpolitik

Die Ergebnisse liefern erstmals wissenschaftliche Evidenz zur Bildungssituation von Care Leavern in Österreich und stellen daher auch eine wertvolle Grundlage für weitere Untersuchungen dar. Die Bildungsbenachteiligung von Care Leavern im Bereich der formalen Bildung wird zum ersten Mal in Zahlen abgebildet. Obwohl es sich bei dem Sample vermutlich um bildungsaffine Care Leaver handelt, die Interesse hatten, an einer universitären Forschung mitzuwirken, erweist sich ihr Bildungsstand „um 0,36 ISCED-Punkte niedriger als jener der Gesamtbevölkerung derselben Altersgruppe“ (S. 54). „Das bedeutet, dass Care Leaver nach wie vor häufiger Abschlüsse auf ISCED 3-Niveau haben und zugleich seltener Abschlüsse auf ISCED 4-Niveau oder höher“ (S. 54). Sie erreichen also eher Lehrabschlüsse und Abschlüsse berufsbildender mittlerer Schulen als z.B. einen Fachhochschul-

abschluss (Euroguidance Österreich, o.J.). In Kombination mit der qualitativen Untersuchung wird als ein Grund für die geringere Bildungsbeteiligung der Care Leaver erkenntlich, dass Care Leaver wie auch sozialpädagogische Fachkräfte durch die Antizipation des frühen Betreuungsendes mittlere Bildungsabschlüsse anvisieren (S. 55). Höhere Bildungsabschlüsse werden somit in der Regel gar nicht eingeplant. Die Etablierung weiterer Unterstützungsformen nach der Volljährigkeit könnte daher eine Perspektivenveränderung hervorbringen, die das Anstreben höherer Bildungsziele von Beginn an inspiriert und fördert.

Ein weiteres prägnantes Untersuchungsergebnis ist, dass Bildungsabschlüsse häufig nachgeholt (S. 54), also im zweiten oder dritten Bildungsweg absolviert werden. Obwohl es im Band nicht eigens ausgeführt wird, kann dieses Ergebnis in Bezug auf Teilhabechancen verallgemeinert werden, denn nachgeholte Bildungsabschlüsse betreffen auch viele andere bildungsbenachteiligte Gruppen. Die Annahme eines „normalbiografischen“ Verlaufs, in dem nach einer umfangreichen Erstausbildung ein langes Arbeitsleben folgt, privilegiert heute jene jungen Menschen, die in einer verlängerten Jugendphase von Eltern unterstützt werden, um ein Studium zu absolvieren oder Praktika und Freiwilligenarbeit leisten können, um sich auszuprobieren. Eine nachträgliche höhere Qualifizierung ist eine gute Option für jene, die diese Freiheit nicht haben, weil sie sich früh selbst erhalten müssen. Österreich stellt mit arbeitsmarktbezogenen Maßnahmen zur beruflichen Nachqualifizierung aber auch durch die Möglichkeit einer weitgehend kostenlosen Abendmatura, eines Selbsterhalterstipendiums und der Möglichkeit einer Bildungskarenz bereits einige sozial- und bildungspolitische Instrumente bereit, die Bildungsbestrebungen im späteren Leben befördern können. In Bezug auf die Herstellung gleicher Bildungschancen ist insbesondere auf diese und ihre Weiterentwicklung ein Augenmerk zu legen.

Weitere Untersuchungsergebnisse könnten eine Neuausrichtung der Unterbringungspraxis anstoßen. So sind vor allem die Unterstützung durch Peers (S. 68) und die Stabilität des Betreuungsarrangements (S. 60; S. 174) für den Bildungserfolg relevant. Ersteres könnte den Mythos des „schlechten Einflusses von Gleichaltrigen“ endlich zu Fall bringen, den Staub-Bernasconi schon 1997 (S. 84) unter Rückgriff auf Stinchcombe (1964) für die Erklärung abweichenden Verhaltens in Bezug auf gesellschaftlich und kulturell vorgegebene Erfolgsziele wie Bildung infrage stellt. Laut Staub-Bernasconi ist eine antizipierte Perspektivenlosigkeit hierfür der Grund, nicht ein schlechter Einfluss von Gleichaltrigen. Die Untersuchung zeigt, dass selbst eine delinquente Gruppe positive emotionale Zugehörigkeit in

einer Form vermitteln kann, die Bildungsbestrebungen schlussendlich befördert (S. 176). Die Anerkennung dieses Forschungsergebnisses wäre ein Ausgangspunkt dafür, Jugendlichen in Fremdunterbringungskontexten mehr Freiheit in Bezug auf die eigene Gestaltung ihrer Sozialkontakte einzuräumen, wodurch sie ihre Ressourcen vergrößern könnten, was im Sinne einer Primärprävention wirken könnte. Die Stabilität des Betreuungsarrangements könnte den Ruf nach immer spezialisierteren Unterbringungssettings und damit verbundenen Unterbringungswechseln eindämmen, da diese Stabilität möglicherweise größeren positiven Einfluss auf den späteren erwerbsmäßigen Selbsterhalt darstellt als ein potenziell mehrmaliger Wechsel von Unterbringungssettings mit dem Ziel, eine besser spezialisierte Alternative zu finden. Stattdessen könnte in stabilitätsfördernde Maßnahmen der Unterbringungen selbst investiert werden, wie z.B. die Verbesserung der Arbeitsbedingungen für qualifiziertes Fachpersonal und die laufende forschungsbasierte Weiterentwicklung unter Einbezug aller Beteiligten.

3. Fazit

Der Band gibt Einblick in Lebensumstände von Care Leavern mit dem Ziel, Bildungsbenachteiligungen zu verringern und Teilhabechancen zu vergrößern. Die Ergebnisse sind von Nutzen, sowohl, um weitere Unterstützungsleistungen nach der Volljährigkeit von Care Leavern zu begründen, als auch, um allgemeine sozialpolitische Regelungen in Bezug auf die Chancengleichheit und Bildungsteilhabe weiterzuentwickeln und die Praxis der Fremdunterbringung entsprechend anzupassen. Schade ist, dass eine nahezu unsichtbare Gruppe, die von Bildungsbenachteiligung betroffen ist und endlich durch Forschung sichtbar gemacht wird, in einem so unscheinbaren und farblosen Band präsentiert wird, welcher außerhalb eines wissenschaftlichen Rahmens vermutlich kaum Leser_innen findet. Im Sinne der ressourcenorientierten Fragestellung der Untersuchung nach den selbstbestimmten Bildungsbestrebungen der Adressat_innen, die im Band gut zum Ausdruck kommen, wären andere Formen der Aufmachung und Publikation anzudenken, die empoweren und im Sinne einer Politik der „schwachen Interessen“ wirksam werden könnten, um den Selbstaussdruck der Betroffenen sichtbar und auch einer breiteren Leser_innenschaft zugänglich zu machen.

Literatur

- Euroguidance Österreich (o.J.). *Internationale Standardklassifikation im Bildungswesen (ISCED)*. Wien: OeAD. Zugriff am 21.01.2021. Verfügbar unter <https://www.bildungssystem.at/isced-klassifikation/internationale-standardklassifikation-im-bildungswesen>.
- Staub-Bernasconi, S. (1997). Handlungstheoretische Optionen in der Sozialen Arbeit in und mit Gemeinwesen. In: H. A. Ries, S. Elsen, B. Steinmetz & H. G. Homfeldt (Hrsg.), *Hoffnung Gemeinwesen. Innovative Gemeinwesenarbeit und Problemlösungen in den Bereichen lokaler Ökonomie, Arbeitslosigkeit, Gesundheit, Benachteiligung* (S. 80–104). Neuwied: Luchterhand.
- Stinchcombe, A. L. (1964). *Rebellion in a high school*. Chicago, IL: Quadrangle.

Andrea Nagy

Andrea Nagy, Mag.a phil. PhD, ist Juniorprofessorin an der Fakultät für Bildungswissenschaften der Freien Universität Bozen.
Kontakt: Andrea.Nagy@unibz.it

Angelika, Henschel (2019): Frauenhauskinder und ihr Weg ins Leben. Das Frauenhaus als entwicklungsunterstützende Sozialisationsinstanz (357 Seiten). Opladen, Berlin und Toronto: Barbara Budrich Verlag.

„Es hat mich wirklich geprägt und dadurch bin ich auch ein vollkommen anderer Mensch geworden“ (Liza, Abs. 139) (S. 217), berichtet eine Interviewpartnerin, die Angelika Henschel im Rahmen ihrer qualitativen Studie zu „Kindern von Frauenhausbewohnerinnen“ befragte. Im Zentrum dieser Monographie steht die Auseinandersetzung mit Gewalterfahrungen von mit-betroffener Kinder und Jugendlicher in familiären Kontexten. Das Buch knüpft einerseits an frühere Publikationen von Henschel aus den Jahren 1993 bis 2018 an, bezieht sich aber auch auf deren langjährigen Erfahrungen aus der Praxis als Vorstandsmitglied eines Frauenhauses.

1. Aufbau und theoretische Einbettung

Das Buch wird mit einer systematisch aufgebauten Begriffserläuterung eröffnet, indem das hier zugrundeliegende Gewalt- und Sozialisationsverständnis in den ersten beiden Hauptkapiteln ausgeführt wird (S. 16–46). In der Einführung zu Gewalt erfolgt neben der Begriffsklärung die Darlegung

von Risiken und Folgen asymmetrischer Geschlechterverhältnisse und die Erläuterung von Kindern als Betroffene von häuslicher Gewalt. Die Thematisierung der Sozialisation verdeutlicht den Einfluss von Gewalterfahrungen auf die Persönlichkeitsentwicklung von Mädchen und Jungen. Hierbei gelingt es Henschel, die komplexen Prozesse sozialer, struktureller, biografischer und situativer Faktoren in Bezug auf die individuelle Verarbeitung und Identitätsbildung von Kindern aufzuzeigen und zu benennen. Mit der Frage, was Resilienz meint und wie diese erfasst werden kann, werden mögliche Schutzfaktoren und persönliche Kompetenzentwicklungen bei Erfahrungen von häuslicher Gewalt mit-betroffener Kinder definiert. Der Versuch, die Relevanz von Frauenhäusern als Sozialisationsinstanz für die Resilienz- und Identitätsentwicklung von Kindern und Jugendlichen mit Gewalterfahrungen in der Familie sichtbar zu machen, mündet in eine Darstellung aktueller Herausforderungen für die Gewaltforschung (S. 62 f.).

2. Die Studie „Frauenhauskinder und ihr Weg ins Leben“

Bei der Forschung zu und über Gewalt stehen nicht nur die Personen, die über ihre Gewalterfahrungen (und/oder Gewalttaten) erzählen, sondern auch die Forschenden selbst vor besonderen Anforderungen. So ist (häusliche) Gewalt eine mit Angst und Scham besetzte Thematik, deren Veröffentlichung von Familiengewalt als Tabubruch gilt. Die Autorin arbeitet heraus, wie von Gewalt Betroffene besondere Resonanz auch bei ForscherInnen erzeugen, ist doch die Betroffenheit, welche das Thema erzeugt, evident: „Für die Forschenden ergibt sich dadurch vor allem eine hohe Verantwortung und Sorgsamkeit im unmittelbaren Kontakt, aber auch hinsichtlich des Umgangs mit Daten und dem Forschungsmaterial“ (S. 62), so Henschel. In einem Studiendesign – bestehend aus leitfadengestützten Einzelinterviews – werden zwanzig (junge) Erwachsene nach ihren Erfahrungen vor, während und nach ihrem Frauenhausaufenthalt als Kind oder Jugendliche/r befragt. Im Mittelpunkt der Untersuchung stehen die häuslichen Gewalterfahrungen, die die Betroffenen ehemals in ihrer Familie beobachteten und/oder miterlebten. Des Weiteren werden die ehemaligen „Frauenhauskinder“ über ihre Bezugnahme auf andere erwachsene Personen, wie z.B. Mitbewohnerinnen und Mitarbeiterinnen und ihre persönlichen Bedeutungen von Bindungen und Beziehungen zu anderen im Haus lebenden Kindern befragt. Die Auswertung der Daten erfolgt mit der qualitativen Inhaltsanalyse nach Kuckartz (2014).

3. Kinder leben im Frauenhaus: Ergebnisse der Studie

Die Darstellung der Ergebnisse unter Berücksichtigung der theoretischen Ausführungen beginnt ab Kapitel acht (S. 84), wobei auf die anonymisierte Falldarstellung verzichtet wird, um den Schutz der Interviewten zu sichern. Stattdessen werden die zentralen Kategorien genauer differenziert, die als Ergebnisse aus der Inhaltsanalyse entstanden sind.

Deutlich wird, dass sich die Gewalterfahrungen für die ehemals im Frauenhaus lebenden Kindern und Jugendlichen in vielfältigen Formen äußern und als sehr belastend wahrgenommen werden. Neben körperlichen Übergriffen werden von ihnen auch subtilere Formen der Gewalt innerhalb der Familie erkannt, in denen sie die Dominanz und Herrschaft des Vaters oder Partners über die Mutter oder aber die eigene Person erfahren haben: *„Weil meine Eltern sehr viele Probleme haben. Die immer gestritten haben. Mein Vater auch, ähm, auch Gewalt ausgeübt hat an ihr“* (Elif, S. 89). Neben der Zeugenschaft der Gewalt gegen die eigene Mutter wird von fünf Personen die Gewalt an Geschwistern thematisiert und zum Teil konkret geschildert. *„Sie war noch so klein und er hat sie immer ständig angeschrien, als meine Mutter weg war, er hat sie immer total geschüttelt, wenn sie geweint hat“* (Leila, S. 103). Einige der Befragten waren vor dem Einzug ins Frauenhaus selbst von körperlicher Gewalt betroffen, die vom Vater oder Partner der Mutter ausgeübt wurde. Samt der Erfahrungen auf das Familiensystem werden Strategien der Bewältigung herausgearbeitet, die den Umgang mit den belastenden und widrigen Umständen (bspw. Armut, Gewalt, Trennung der Eltern, Frauenhausaufenthalt) thematisieren. Henschel verdeutlicht zudem, dass eine ausschließliche Fokussierung auf das Gefährdungspotenzial häuslicher Gewalt und den damit verbundenen Entwicklungsrisiken von Kindern und Jugendlichen die Wahrnehmung vorhandener Ressourcen erschwert. Außerdem wird sichtbar, dass hinsichtlich der von Mädchen und Jungen erfahrenen multifaktoriellen Problembelastungen bzw. Gewalterfahrungen innerhalb des Aufwachsens in ihren Familien, die Fähigkeit der Resilienz sowie die Möglichkeit der Identifikation mit persönlichen Ressourcen von zentraler Bedeutung sind (S. 252, 283). Neben weiteren sozialen Interaktionen und Einflüssen steht explizit der Frauenhausaufenthalt im Fokus der Analyse. Kinder, die mit ihren Müttern in Frauenhäuser fliehen, erleben dort oftmals das erste Mal ein Gefühl von Geborgenheit und Schutz, wie dies die Autorin herausarbeitet (ebd.). Die Bedeutung des Frauenhausaufenthalts als Sozialisationsinstanz, zeigte darin, dass die Befragten sich nicht nur als Opfer der häuslichen Gewalt verstehen,

sondern von einer neuen Orientierung berichteten und von neuen Verhaltensweisen, die sie sich aneignen konnten.

Vor dem Hintergrund der gewonnen Erkenntnissen wird abschließend die aktuelle Situation von Frauenhäusern in Deutschland kritisch in den Blick genommen. Neben der Forderung nach angemessener finanzieller und personeller Unterstützung von Frauenhäusern arbeitet die Autorin Ideen und Maßnahmen für sozialpädagogische Ausbildungsprogramme und Bildungsangebote im universitären Bereich heraus, die die komplexe Thematik Kinder häuslicher Gewalterfahrung behandeln (sollen).

4. Fazit

Neben der Thematisierung der Sozialisation in Gewaltbeziehungen gelingt der Autorin die Thematisierung eines ressourcenorientierten Perspektivenwechsels. Sie erfasst das Frauenhaus als Sozialisationsinstanz und beleuchtet deren Relevanz für die Herausforderungen der Gewaltforschung sowie die Gestaltungsoptionen für sozialpädagogische Ansätze. Deutlich wird, dass die kooperative Zusammenarbeit zwischen Wissenschaftler_innen, Praktiker_innen (bspw. Sozialpädagog_innen, Sozialarbeiter_innen, Psycholog_innen) und Betroffenen (Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen) an dieser Stelle zentrale Erfolgsfaktoren in der Sozialisation von Betroffenen sind. Henschel verweist auf die politische Notwendigkeit für die Unterstützung von Frauenhäusern und der verstärkten (Zusammen-) Arbeit mit Menschen, die häusliche Gewalt erfahren haben. Der Innovationsgehalt der Arbeit liegt aber vor allem in der Fokussierung von Fragen der Widerstandsfähigkeit, der Resilienzförderung von Betroffenen.

Julia Ganterer

Julia Ganterer, Dr., MA., ist Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Leuphana Universität Lüneburg, Institut für Sozialarbeit und Sozialpädagogik. Kontakt: julia.ganterer@leuphana.de.